ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE CONTABILIDAD Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS (AECA)

"PROYECTO DE INVESTIGACIÓN SOBRE INFORMACIÓN INTEGRADA (INTEGRATED REPORTING)"

ESTUDIO EMPIRICO

"EL INFORME INTEGRADO: PRIMERAS APROXIMACIONES DE APLICACIÓN. EL CASO ESPAÑOL"

Ponentes:

José Luis Lizcano Álvarez
Francisco Flores Muñoz
Manuel Rejón López

Analyst Assistant:

Laura Lizcano Jiménez

1. JUSTIFICACIÓN

En unos momentos críticos como los actuales, en los que los sistemas de gobierno de las empresas se muestran ineficaces para dar respuesta a una difícil situación económica y social, se hace imprescindible un cambio de paradigma, tanto desde el punto de vista de los sistemas y procesos como de los principios y valores.

En este contexto, los últimos años han servido para, por una parte, realzar definitivamente el valor del principio de transparencia informativa aplicado especialmente a las empresas como agentes generadores de valor creciente y riqueza para el conjunto de la sociedad, y por otra, para poner en cuestión los sistemas que éstas emplean para reportar sobre su comportamiento e impactos económico y social.

En la reunión del International Integrated Reporting Committee (IIRC) del 13 de mayo de 2011 en Nueva York, se reconocía la necesidad de redefinir la información corporativa con el fin de poder dar respuesta a las nuevas circunstancias del entorno, crisis financiera incluida, y ofrecer una visión más completa de una realidad empresarial cada día más compleja desde las perspectivas económica, social y ambiental, así como de gobierno corporativo. En este sentido se demandaba una información relevante, clara, concisa e interconectada sobre diferentes aspectos de importancia estratégica, además de los puramente financieros, y con un mayor grado de accesibilidad que permita su fácil utilización por los usuarios.

1.1 Información integrada

Movidos por la creciente demanda de transparencia y de una información corporativa integrada, no solo centrada en aspectos financieros y de corto plazo, sino también en el largo plazo y la sostenibildad y que en cierta medida ayude a dar respuestas a las consecuencias de la peor crisis económica de los últimos tiempos, en agosto de 2010 se anuncia formalmente la creación del International Integrated Reporting Committe (IIRC). Durante 2009 distintas iniciativas, organizaciones e individuos convergen en la idea de fundar una organización que propicie el desarrollo e implantación del denominado Integrated Reporting a nivel mundial.

El IIRC fundamenta la necesidad de una Información Integrada en las carencias demostradas por los modelos actuales de información corporativa a la hora de proporcionar una visión integral del comportamiento y los resultados de las empresas en todas las dimensiones de su actividad - social, ambiental, económica y de gobierno corporativo - que a la vez conecte los riesgos y oportunidades con la estrategia y el modelo de negocio.

La Misión del IIRC se formula en los siguientes términos: “Crear un marco global generalmente aceptado sobre información integrada, el cual reúna o integre la información financiera, ambiental, social y de gobierno corporativo, en un formato claro, conciso, consistente y comparable. El objetivo principal es ayudar al desarrollo de una información más comprensiva y comprensible acerca de las organizaciones, tanto de carácter prospectiva como retrospectiva, con el fin de cubrir las necesidades de una economía más sostenible y global” (www.theiir.org)

1.2 El Informe integrado

Entre las primeras acciones del IIRC se encuentra la de elaborar una propuesta de Informe Integrado que ayude a integrar información que es relevante para el comportamiento y proyección de las empresas, que aporte una visión más profunda y completa acerca de los riesgos y oportunidades a los que éstas se enfrentan, específicamente en un contexto que demanda una economía global más sostenible.

El Informe Integrado debe ser el informe principal de la organización, equivalente al Informe Anual de muchas jurisdicciones, centrado en la creación y conservación de valor en el corto, medio y largo plazo. Cada elemento del Informe Integrado debe proveer información sobre el comportamiento presente y futuro de la empresa.

Con el fin de abrir el debate acerca de los contenidos del Informe Integrado, el IIRC emitió el denominado Discussion Paper (DP), el 12 de septiembre de 2011. Con un plazo determinado (diciembre 2011), todos los interesados podrán enviar sus observaciones a las directrices propuestas en el documento guía elaborado.

El DP propone unos Principios y Contenidos para el Informe Integrado sobre aspectos estratégicos, financieros, de gobierno corporativo y sostenibilidad como primera aproximación al concepto de información integrada que el IIRC propone.

Por otra parte, algunas grandes compañías líderes en reporting corporativo como Natura Novo Nordisk o Phillips vienen desde hace algunos años elaborando una información integrada que ha servido de referencia a los primeros estudios sobre la materia y al propio IIRC. A finales de 2011, cerca de trescientas organizaciones informantes con la guía GRI-G3, de las cuales 18 españolas, autodeclaran haber presentado su información corporativa de forma integrada.

En estos primeros momentos de desarrollo del concepto de Información Integrada y de las primeras aproximaciones a la aplicación del mismo a través de la elaboración del Informe Integrado, se ha analizado el gap existente entre las propuestas recogidas en el Discussion Paper del IIRC acerca de los contenidos básicos del informe integrado y los primeros informes integrados publicados como tales por las organizaciones.

Para ello se ha realizado el presente estudio empírico con los objetivos, metodología y resultados que a continuación se recogen.

2. OBJETIVO DEL ESTUDIO EMPIRICO

El estudio empírico realizado tiene el objetivo principal de analizar las diferencias existentes entre las propuestas conceptuales del IIRC, plasmadas en su documento Discussion Paper, y lo que en estos momentos entienden por información integrada las empresas que han empezado a emitir sus Informes Integrados. Es decir, en los momentos cruciales de puesta en marcha del fenómeno se pretende aportar alguna luz sobre el gap o distancia existente entre una primera aproximación conceptual de informe integrado y lo que los elaboradores de la información entienden como tal.

Las conclusiones pueden ayudar a identificar las desviaciones fundamentales que corregir, propiciando una más rápida y correcta normalización de la información integrada de cara al futuro.

3. METODOLOGIA

Para llevar a cabo el estudio se han afrontado las siguientes fases:

1- Estudio del Discussion Paper del IIRC con el fin de identificar, primero, y formular después de la manera más precisa posible las variables o contenidos básicos del Informe Integrado.
2- Seleccionar una muestra de entidades informantes con Informe Integrado 2010 publicado.
3- Elaboración de un cuadro de variables/contenidos que bajo una escala de Likert (1 a 4) permita evaluar a las empresas y entidades informantes
4- Evaluación de la muestra seleccionada bajo dicha escala de Likert definida.
5- Análisis de resultados.
6- Debate de los resultados en el seno del Grupo de Trabajo de expertos de la investigación.
7- Elaboración de conclusiones

4. VARIABLES CONTENIDO DEL INFORME INTEGRADO

La propuesta del IIRC sobre los contenidos del Informe Integrado se recoge principalmente en el capítulo “Content Elements” del Discussion Paper. En él se diferencian seis apartados:

1- Modelo de negocio y organizativo
2- Contexto, riesgos y oportunidades
3- Objetivos estratégicos y estrategias
4- Gobierno corporativo y remuneraciones
5- Comportamiento- rendimiento: financiero, social y ambiental
6- Proyección futura

De lo expuesto en cada uno de dichos apartados el estudio ha identificado una serie de aspectos clave o conjunto de variables - contenidos específicos. Dichas variables han sido formuladas en unos términos lo más concisos posibles al objeto de poder ser localizados en los informes integrados analizados. Las variables – contenidos formuladas se recogen en la Tabla 1.

TABLA 1. Variables Contenido del Informe Integrado

Modelo de Negocio
Definición de la misión
Descripción de actividades, mercados, productos y servicios
Identificación de factores clave (capital intelectual, impacto ambiental, etc.) y stackeholders clave
Actitud ante el riesgo
Contexto
Descripción/referencia al contexto comercial, social, ambiental y regulatorio.
Descripción de las relaciones clave con los grupos de interés internos y externos (necesidades y expectativas)
Descripción de los principales riesgos y oportunidades
Objetivos estratégicos
Definición de la visión
Gestión de riesgos relacionados con recursos clave y principales relaciones
Definición/identificación de los objetivos estratégicos
Relación de las estrategias con otros elementos
Identificación de estrategias de diferenciación/Ventajas competitivas
Gobierno corporativo y remuneraciones
Descripción del Gobierno Corporativo
Influencia del Gobierno Corporativo en las decisiones estratégicas
Influencia del Gobierno Corporativo en las remuneraciones de ejecutivos
Rendimiento
Identificación de indicadores cuantitativos clave de comportamiento y riesgo (KPIs, KRIs)
Identificación de resultados (financieros y no financieros)
Comparación de resultados con datos pasados
Comparación de resultados con datos futuros
Relación de KPIs y objetivos estratégicos
Proyección Futura
Descripción /identificación de retos y oportunidades en el futuro (escenarios)
Referencia al equilibrio de intereses/objetivos a corto y largo plazo
Referencia a resultados/previsiones de futuro

5. MUESTRA DEL ESTUDIO

La muestra de empresas y entidades sobre las que se ha realizado el análisis la ha constituido el conjunto de organizaciones españolas que a fecha del estudio (octubre 2011) tenían registrado su Informe Anual 2010 en el Global Reporting Initiative (GRI) con el distintivo de Informe Integrado (Tabla 2).

Al ser dicho distintivo de Informe Integrado una mera autodeclaración por parte de la entidad informante, sin ningún tipo de validación por parte del GRI, se realizó una comprobación básica preliminar acerca de si el informe registrado cumplía con el mínimo exigible a un informe de estas características, es decir, la presentación de información financiera y no financiera (ambiental, social y de gobierno corporativo), con los informes de auditoría y verificación pertinentes, o si por el contrario solo presentaban un informe de sostenibilidad o responsabilidad social corporativa.

El resultado de esta comprobación se recoge en la Tabla 2, donde puede verse que dos de las entidades de la muestra en realidad no han registrado un Informe Integrado sino solamente un Informe de Sostenibilidad. Por otra parte, otra de las entidades preseleccionadas también fue desechada por no tener disponible –accesible su informe en el momento del estudio.

Finalmente, se incluyó en la muestra a la compañía Indra, que si bien ha elaborado su Informe Integrado de acuerdo a los requisitos del estudio, por razones que desconocemos, no tenía registrado su informe en el GRI en la fecha del estudio, aunque el propio GRI expidió certificado de validación del informe de Indra con fecha 11 de mayo de 2011.

A efectos del análisis de resultados se ha considerado también la segmentación de la muestra en dos grupos: 11 empresas y 5 entidades.

6. CUADRO DE VARIABLES CONTENIDO

Con las variables contenido debidamente formuladas y la muestra de empresas y entidades seleccionadas se procede a construir un cuadro de variables y entidades en el que se recogerán los valores del análisis con la escala Likert. Los valores definidos para el análisis han sido los siguientes:

Valor 1: Información no incluida en el informe publicado
Valor 2: Información incluida en el informe publicado de manera imprecisa y escasa.
Valor 3: Información incluida en el informe publicado de manera precisa pero algo incompleta.
Valor 4: Información incluida en el informe publicado de manera bastante precisa y completa.

De manera sistemática se procedió al análisis de cada uno de los Informes Integrados al objeto de asignar a cada variable un valor de la escala, procediendo al mismo tiempo a crear una pequeña base de datos sobre la ubicación de la información en cada informe y determinadas observaciones al respecto (Tabla 3).

Una vez introducidos todos los valores en el cuadro se procedió al cálculo de medias de la muestra completa y por segmentos de empresas y entidades, en base a los cuales se realizó el estudio de resultados.

TABLA 2: Muestra del Estudio (ver enlace)

NOMBRE	TIPO	SECTOR	PAÍS	NOMBRE	INTEGRADO(GRI)	CALIFICACIÓN	STATUS	ENLACE AL INFORME	COMENTARIOS
Abengoa	Private company	Other	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://informeanual.abengoa.com/colabo/web/2010/	Dentro del Anual existen 3 Informes DIFERENCIADOS POR SEPARADO: RSC (R) Financiero (F) y Corporativo (C)
ABCA	Non-profit organization	Non-Profit/Services	Spain	Memoria ABCA 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://www.arca.es/noticias/memoria2010.pdf	Único documento: R.F.C
BBVA (Banco Bilbao Vizcaya Argentaria)	Private company	Financial Services	Spain	Informe Integrado 2010	Yes			http://nuevosretos.bbva.com/TLBBVA/bbv/DOC2011_BBVA_Financial_Report_2010_ing(1)-0-2_tcm9-10532.pdf	Único documento: R.F.C
Caja Laboral	Private company	Financial Services	Spain	Informe Responsabilidad Social 2010	Yes	A+	Third-party-checked	https://www.cajalaboral.com/c/document_library/get_file?p_l_id=10136&folderId=10139&name=DLFE-1...	Alta Información Financiera
COLEGIO OFICIAL DE ECONOMISTAS DE ARAGON	Non-profit organization	Non-Profit/Services	Spain	Memoria Social Corporativa 2010	Yes	C	Self-declared	http://www.economistasaragon.es/upload/documentos/documentos_MEMORIA_ECONOMISTAS_2010_(2011).pdf	Único documento: R.F.C
Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (Farmaindustria)	Non-profit organization	Healthcare Services	Spain	Informe de sostenibilidad 2010	Yes	A	GRI-checked	http://publicaciones.portalfarma.com/Memorias_C	Único documento: R.F.C
Criteria CaixaCorp	Private company	Financial Services	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://multimedia.lacaixa.es/lacaixa/ducksandbucks/criteriaebook/2010/informeanual/cas/index.html	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
EDP Renovables	Private company	Energy Utilities	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	Third-party-checked	http://2010annualreport.edprenovables.com/pdf/EDPR_AR10_EN.pdf	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
Enagas	Private company	Energy	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://www.enagas.es/stfls/SaltellitePortlet/ficheros/Enagas_Informe_Anual_2010.pdf?reader=application%2Fpdf&binary=true&blobtable=MungoBlobs	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
FCC S/E	Private company	Healthcare Products	Spain	Memoria de Sostenibilidad 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://www.fcc.es/Fcc.es/Archivos/memoriasostenibilidad/index.htm	Alta Información Financiera
Grupo ACS	Private company	Construction	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://www.grupoacs.com/index.php/es/accionistas-e-inversores_informe-anual	Único documento RSC (R) Financiero (F) y Corporativo (C)
Grupo Antena 3	Private company	Media	Spain	Informe anual y de RSC 2010	Yes	A+	GRI-checked	http://www.grupoantena3.com/nuevo3/multimedia/doc/InformeAnual2010.pdf	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
IBERMARILLES OF SPAIN	Private company	Aviation	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	Third-party-checked	http://grupo.iberia.es/corporativo/InformeAnual/Iberia_Informe_Anual_2010.pdf	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
Indra	Private company	Retailers	Spain	Informe Anual 2010	Yes	A+	Third-party-checked	http://www.indra.es/ES/accionistas_e_inversores/relacion_con_inversores/informes_anuales/	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
OHL	Private company	Telecommunications	Spain	Informe Anual 2010	Yes	B	GRI-checked	http://www.ohl.es/resources/files/inversores/pdfs/OHL_AnnualReport2010.pdf	Dentro del Informe Anual: hay apartados R.F.C Único documento
Promit	Private company	Waste Management	Spain	NO ENCONTRADO	Yes	A	Self-declared	NO ENCONTRADO	No identificar
Universidad Politécnica de Cataluña (UPC)	Public Institution	Universities	Spain	Memoria de Responsabilidad Social 2009-2010	Yes	B	Self-declared	http://www.upc.es/content/view/1843/2607/	Único documento: R.F.C
University of Cádiz	Public Institution	Universities	Spain	Memoria del curso 2010-2011	Yes	B+	Third-party-checked	http://memoria.uca.es/memoria/	Todo actualización online No descargable _ incluye apartados R.F.C

7. ANALISIS DE RESULTADOS

Los resultados que se analizan son los siguientes:

A- Promedio del conjunto de variables contenido para el conjunto de organizaciones
B- Promedio del conjunto de variables contenido para el segmento empresas
C- Promedio del conjunto de variables contenido para el segmento entidades
D- Promedio del conjunto de variables contenido para cada organización
E- Promedio de cada uno de los seis apartados o bloques de contenidos para cada organización
F- Promedio de cada variable contenido para el conjunto de organizaciones
G- Promedio de cada variable contenido para el segmento empresas
H- Promedio de cada variable contenido para el segmento de entidades

El promedio del conjunto de variables contenido para el conjunto de organizaciones (A) es de 3,17, lo que refleja que en términos generales los contenidos de los informes integrados de las empresas y entidades españolas se adaptan bien a las propuestas del IIRC, aunque no recogen algunos de los aspectos contemplados en el documento Discussion Paper.

El promedio del conjunto de variables contenido para el segmento empresa (B), 3,42, es sensiblemente superior a este mismo promedio para el segmento de las entidades (C), 2,66, mostrando así un mayor grado de cumplimiento de las primeras respecto de los contenidos recomendados por el DP. (Ver Tabla 4, Tabla 5 y Grafico 1)

TABLA 3: Cuadro General de Variables Contenido (ver enlace)

Empresas y Entidades(2) / Variables Contenidos(1)	Abengoa	AECA	BBVA	Colegio Economistas Aragón	Criteria CaixaCorp	EDP Renováveis	Enagas	Grupo ACS	Grupo Antena 3	Iberia	Inditex	Indra	ONO	Redfarma	UNIA	Universidad de Cadiz	Promedios de cada variable
Modelo de Negocio	**4,00**	**3,25**	**3,75**	**2,75**	**4**	**4**	**4**	**4**	**3,75**	**4**	**3,75**	**3,5**	**4**	**3,25**	**3,25**	**2,75**	**3,63**
Definición de la misión	4	4	3	2	4	4	4	4	4	4	3	2	4	4	4	4	3,63
Descripción de actividades, mercados, productos y servicios	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3,94
Identificación de factores clave (capital intelectual, impacto ambiental,etc.) y stackeholders clave	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3,88
Actitud ante el riesgo	4	1	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	3,06
Contexto	**4,00**	**3,00**	**4,00**	**2,33**	**4,00**	**4,00**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**3,33**	**4,00**	**3,33**	**3,33**	**2,00**	**2,00**	**1,33**	**3,17**
Descripción/referencia al contexto comercial, social, ambiental y regulatorio.	4	4	4	2	4	4	4	4	2	2	4	3	2	3	1	1	3,00
Descripción de las relaciones clave con los grupos de interés internos y externos (necesidades y expectativas)	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	2	4	2	3,69
Descripción de los principales riesgos y oportunidades	4	1	4	1	4	4	4	1	4	4	4	3	4	1	1	1	2,81
Objetivos estratégicos	**3,80**	**3,40**	**3,60**	**2,20**	**3,40**	**4,00**	**4,00**	**3,40**	**3,60**	**3,60**	**3,60**	**3,40**	**3,60**	**2,60**	**3,00**	**1,80**	**3,31**
Definición de la visión	4	4	3	1	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	1	3,44
Gestión de riesgos relacionados con recursos clave y principales relaciones	4	1	4	4	4	4	4	1	4	4	4	3	4	1	1	1	3,00
Definición/identificación de los objetivos estratégicos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3,88
Relación de las estrategias con otros elementos	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3,69
Identificación de estrategias de diferenciación/Ventajas competitivas	3	4	3	1	1	4	4	4	2	2	3	3	2	2	2	1	2,56
Gobierno corporativo y remuneraciones	**4,00**	**3,00**	**4,00**	**3,00**	**3,33**	**4,00**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**3,67**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**2,67**	**3,00**	**2,00**	**3,29**
Descripción del Gobierno Corporativo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Influencia del Gobierno Corporativo en las decisiones estrategicas	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	1	3,63
Influencia del Gobierno Corporativo en las remuneraciones de ejecutivos	4	1	4	1	2	4	4	1	1	3	4	1	1	1	3	1	2,25
Rendimiento	**2,20**	**3,80**	**3,80**	**3,80**	**2,20**	**3,40**	**3,40**	**3,60**	**3,20**	**3,00**	**2,80**	**3,00**	**2,20**	**2,60**	**2,80**	**2,20**	**3,00**
Identificación de indicadores cuantitativos clave de comportamiento y riesgo (KPIs, KRIs)	2	4	4	4	2	4	4	3	4	3	3	3	1	3	3	2	3,06
Identificación de resultados (financieros y no financieros)	2	4	4	4	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3,13
Comparación de resultados con datos pasados	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Comparación de resultados con datos futuros	1	3	3	3	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1	1	1	1,63
Relación de KPIs y objetivos estratégicos	2	4	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3	2	2	3	2	3,19
Proyección Futura	**3,00**	**2,67**	**2,67**	**2,00**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**4,00**	**1,67**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**2,00**	**1,33**	**2,67**	**2,33**	**2,65**
Descripción /identificación de retos y oportunidades en el futuro (escenarios)	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	2	4	2	3,56
Referencia al equilibrio de intereses/objetivos a corto y largo plazo	4	1	1	1	3	1	4	4	2	4	4	4	2	1	3	1	2,50
Referencia a resultados/previsiones de futuro	1	3	3	1	2	4	1	4	1	1	1	1	1	1	1	4	1,88
Promedio por cada empresa	**3,50**	**3,19**	**3,64**	**2,68**	**3,32**	**3,73**	**3,73**	**3,50**	**3,04**	**3,43**	**3,53**	**3,21**	**3,02**	**2,41**	**2,79**	**2,07**	**3,17**

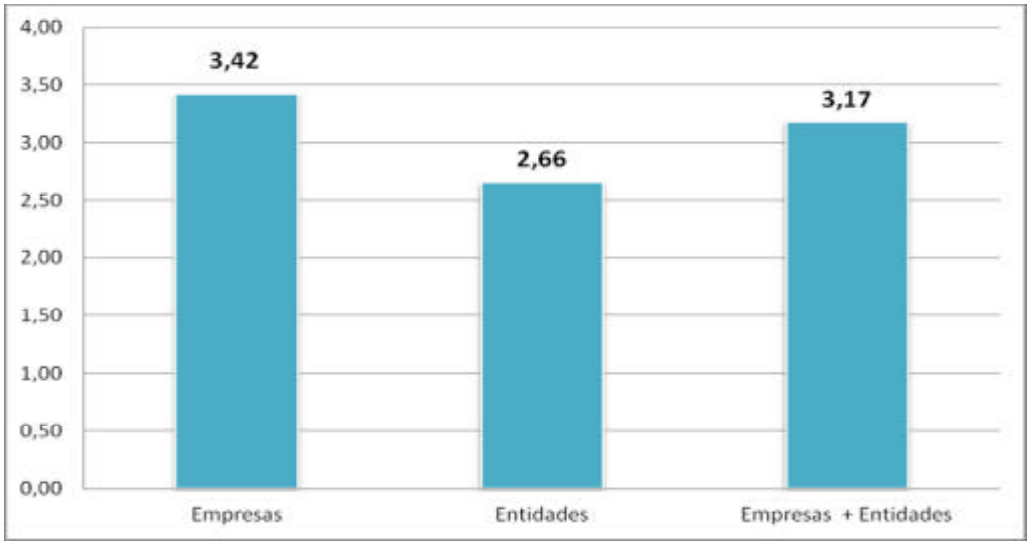
TABLA 4: Cuadro de Empresas (ver enlace)

Empresas y Entidades(2) / Variables Contenidos(1)	Abengoa	BBVA	Criteria CaixaCorp	EDP Renováveis	Enagas	Grupo ACS	Grupo Antena 3	Iberia	Inditex	Indra	ONO	Promedios de cada variable
Modelo de Negocio	**4,00**	**3,75**	**4**	**4**	**4**	**4**	**3,75**	**4**	**3,75**	**3,5**	**4**	**3,89**
Definición de la misión	4	3	4	4	4	4	4	4	3	2	4	3,64
Descripción de actividades, mercados, productos y servicios	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Identificación de factores clave (capital intelectual, impacto ambiental,etc.) y stackeholders clave	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3,91
Actitud ante el riesgo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Contexto	**4,00**	**4,00**	**4,00**	**4,00**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**3,33**	**4,00**	**3,33**	**3,33**	**3,64**
Descripción/referencia al contexto comercial, social, ambiental y regulatorio.	4	4	4	4	4	4	2	2	4	3	2	3,36
Descripción de las relaciones clave con los grupos de interés internos y externos (necesidades y expectativas)	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3,91
Descripción de los principales riesgos y oportunidades	4	4	4	4	4	1	4	4	4	3	4	3,64
Objetivos estratégicos	**3,80**	**3,60**	**3,40**	**4,00**	**4,00**	**3,40**	**3,60**	**3,60**	**3,60**	**3,40**	**3,60**	**3,64**
Definición de la visión	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3,73
Gestión de riesgos relacionados con recursos clave y principales relaciones	4	4	4	4	4	1	4	4	4	3	4	3,64
Definición/identificación de los objetivos estratégicos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Relación de las estrategias con otros elementos	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Identificación de estrategias de diferenciación/Ventajas competitivas	3	3	1	4	4	4	2	2	3	3	2	2,82
Gobierno corporativo y remuneraciones	**4,00**	**4,00**	**3,33**	**4,00**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**3,67**	**4,00**	**3,00**	**3,00**	**3,55**
Descripción del Gobierno Corporativo	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Influencia del Gobierno Corporativo en las decisiones estrategicas	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Influencia del Gobierno Corporativo en las remuneraciones de ejecutivos	4	4	2	4	4	1	1	3	4	1	1	2,64
Rendimiento	**2,20**	**3,80**	**2,20**	**3,40**	**3,40**	**3,60**	**3,20**	**3,00**	**2,80**	**3,00**	**2,20**	**2,98**
Identificación de indicadores cuantitativos clave de comportamiento y riesgo (KPIs, KRIs)	2	4	2	4	4	3	4	3	3	3	1	3,00
Identificación de resultados (financieros y no financieros)	2	4	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3,09
Comparación de resultados con datos pasados	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4,00
Comparación de resultados con datos futuros	1	3	1	1	1	4	1	1	1	2	1	1,55
Relación de KPIs y objetivos estratégicos	2	4	2	4	4	4	4	4	3	3	2	3,27
Proyección Futura	**3,00**	**2,67**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**4,00**	**1,67**	**3,00**	**3,00**	**3,00**	**2,00**	**2,85**
Descripción /identificación de retos y oportunidades en el futuro (escenarios)	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3	3,73
Referencia al equilibrio de intereses/objetivos a corto y largo plazo	4	1	3	1	4	4	2	4	4	4	2	3,00
Referencia a resultados/previsiones de futuro	1	3	2	4	1	4	1	1	1	1	1	1,82
Promedio por cada empresa	**3,50**	**3,64**	**3,32**	**3,73**	**3,73**	**3,50**	**3,04**	**3,43**	**3,53**	**3,21**	**3,02**	

TABLA 5: Cuadro de Entidades

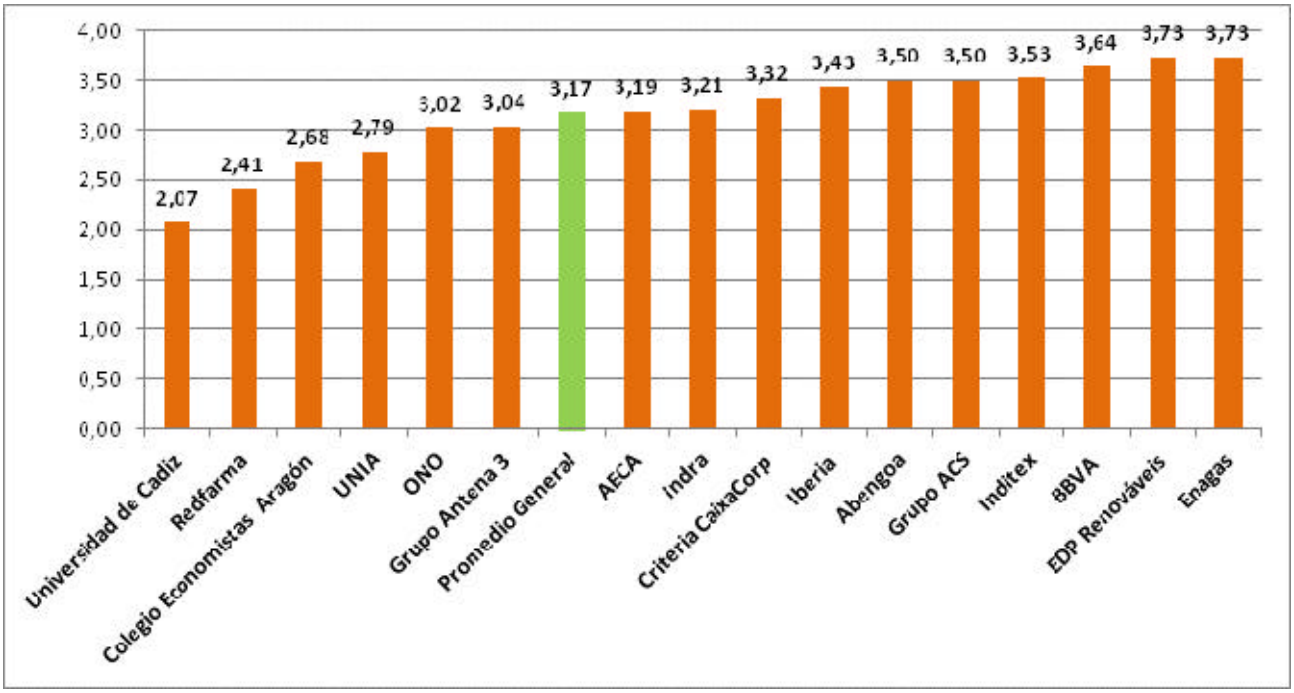
Empresas y Entidades(2) / Variables Contenidos(1)	AECA	Colegio Economistas Aragón	Redfarma	UNIA	Universidad de Cadiz	Promedios de cada variable
Modelo de Negocio	**3,25**	**2,75**	**3,25**	**3,25**	**2,75**	**3,05**
Definición de la misión	4	2	4	4	4	3,60
Descripción de actividades, mercados, productos y servicios	4	4	4	4	3	3,80
Identificación de factores clave (capital intelectual, impacto ambiental,etc.) y stackeholders clave	4	4	4	4	3	3,80
Actitud ante el riesgo	1	1	1	1	1	1,00
Contexto	**3,00**	**2,33**	**2,00**	**2,00**	**1,33**	**2,13**
Descripción/referencia al contexto comercial, social, ambiental y regulatorio.	4	2	3	1	1	2,20
Descripción de las relaciones clave con los grupos de interés internos y externos (necesidades y expectativas)	4	4	2	4	2	3,20
Descripción de los principales riesgos y oportunidades	1	1	1	1	1	1,00
Objetivos estratégicos	**3,40**	**2,20**	**2,60**	**3,00**	**1,80**	**2,60**
Definición de la visión	4	1	4	4	1	2,80
Gestión de riesgos relacionados con recursos clave y principales relaciones	1	4	1	1	1	1,60
Definición/identificación de los objetivos estratégicos	4	4	3	4	3	3,60
Relación de las estrategias con otros elementos	4	1	3	4	3	3,00
Identificación de estrategias de diferenciación/Ventajas competitivas	4	1	2	2	1	2,00
Gobierno corporativo y remuneraciones	**3,00**	**3,00**	**2,67**	**3,00**	**2,00**	**2,73**
Descripción del Gobierno Corporativo	4	4	4	4	4	4,00
Influencia del Gobierno Corporativo en las decisiones estrategicas	4	4	3	2	1	2,80
Influencia del Gobierno Corporativo en las remuneraciones de ejecutivos	1	1	1	3	1	1,40
Rendimiento	**3,80**	**3,80**	**2,60**	**2,80**	**2,20**	**3,04**
Identificación de indicadores cuantitativos clave de comportamiento y riesgo (KPIs, KRIs)	4	4	3	3	2	3,20
Identificación de resultados (financieros y no financieros)	4	4	3	3	2	3,20
Comparación de resultados con datos pasados	4	4	4	4	4	4,00
Comparación de resultados con datos futuros	3	3	1	1	1	1,80
Relación de KPIs y objetivos estratégicos	4	4	2	3	2	3,00
Proyección Futura	**2,67**	**2,00**	**1,33**	**2,67**	**2,33**	**2,20**
Descripción /identificación de retos y oportunidades en el futuro (escenarios)	4	4	2	4	2	3,20
Referencia al equilibrio de intereses/objetivos a corto y largo plazo	1	1	1	3	1	1,40
Referencia a resultados/previsiones de futuro	3	1	1	1	4	2,00
Promedio por cada empresa	**3,19**	**2,73**	**2,46**	**2,82**	**2,08**	

GRÁFICO 1: Promedio General de Variables Contenido



El promedio del conjunto de variables contenido para cada organización (D) se mueve entre los valores 2,07, de la organización, Universidad de Cádiz, con una información imprecisa y escasa, y 3,73 de dos empresas, Enagas y EDP Renovaveis, con unos contenidos muy completos y que se ajustan bastante bien a los recomendados por el DP. Solo dos empresas (ONO y Grupo Antena 3) obtienen un promedio inferior al promedio general, mientras que solo una entidad (AECA) obtiene un promedio superior al promedio general. Es decir, sin contar con dichas excepciones, las empresas se encuentran por encima del promedio general mientras que las entidades están por debajo de dicho promedio general. (Tabla 3 y Gráfico 2)

GRAFICO 2: Promedio del Conjunto de Variables para cada empresa y entidad



Del promedio de cada uno de los seis apartados o bloques de contenidos para cada organización (E) se desprende que hay dos empresas con un alto grado de cumplimiento con los contenidos propuestos por el DP, en tanto que obtienen el valor máximo 4 en cuatro de los seis apartados o bloques de contenidos. Estas empresas son Enagas y EDP Renovaveis. (Tabla 3).

Se puede observar también que los bloques de variables relativos a Proyección Futura, Objetivos Estratégicos y Modelo de Negocio, son los que cuentan con un mayor número de empresas y entidades con promedios por encima de la media, aunque el valor medio alcanzado por este último bloque (Modelo de Negocio), es el más alto, 3,63. Así mismo se observa que los bloques de variables Rendimiento (3) y Proyección Futura (2,65) son los únicos con un valor medio inferior al del promedio del conjunto de variables (3,17). (Gráfico 3)

Del análisis del promedio de cada variable contenido para el conjunto de organizaciones (F) se desprende que el bloque de contenidos con mayor valor alcanzado (3,63) es el que se refiere al Modelo de Negocio, mientras que el bloque de contenidos con menor promedio (2,65) es el relativo a Proyección Futura. (Tabla 3)

GRÁFICO 3: Promedio de Bloques Variables Contenido de toda la muestra

Gráfico 3.1: Modelo de Negocio

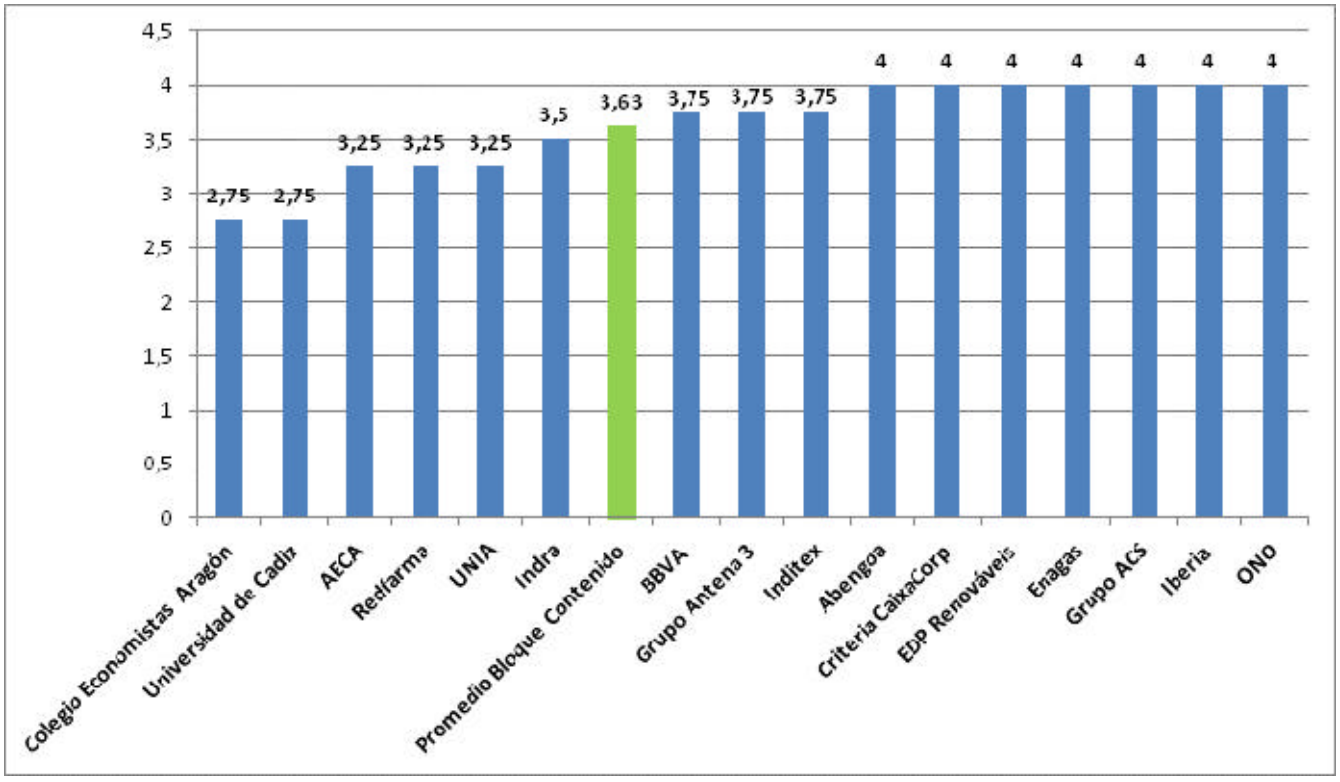


Gráfico 3.2: Contexto

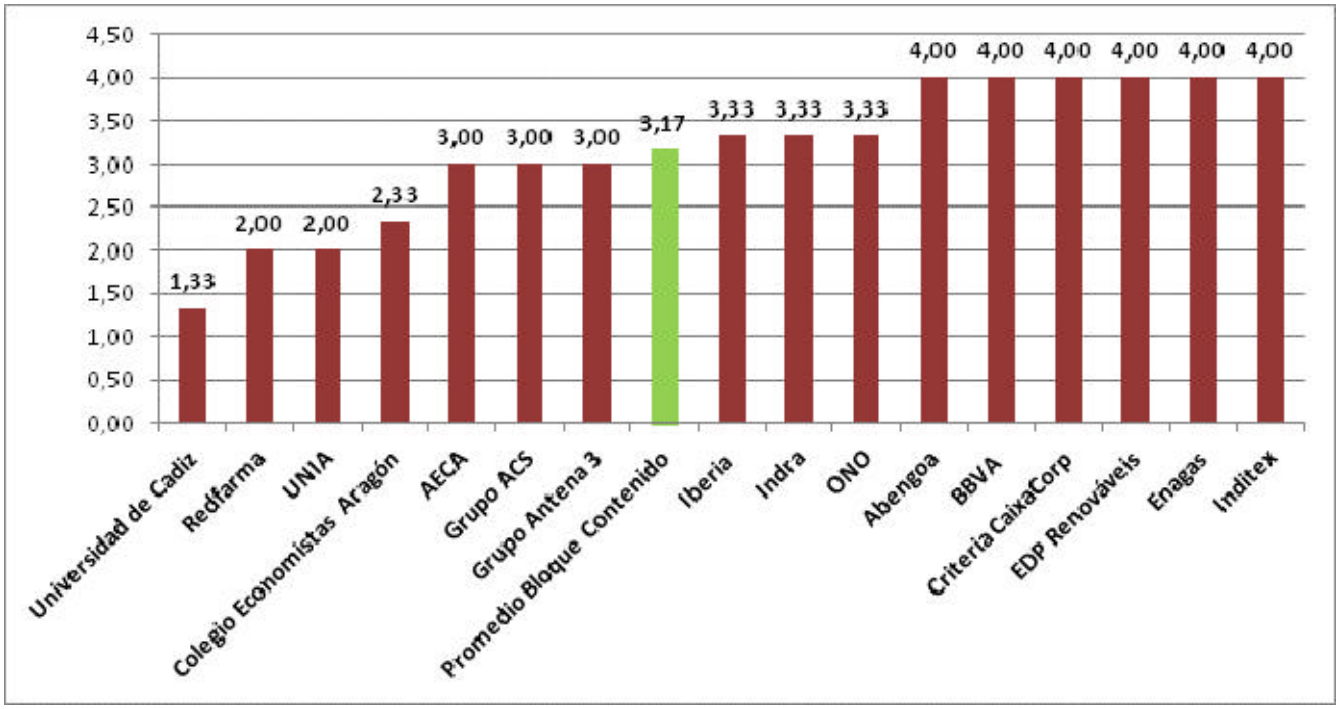


Gráfico 3.3: Objetivos Estratégicos

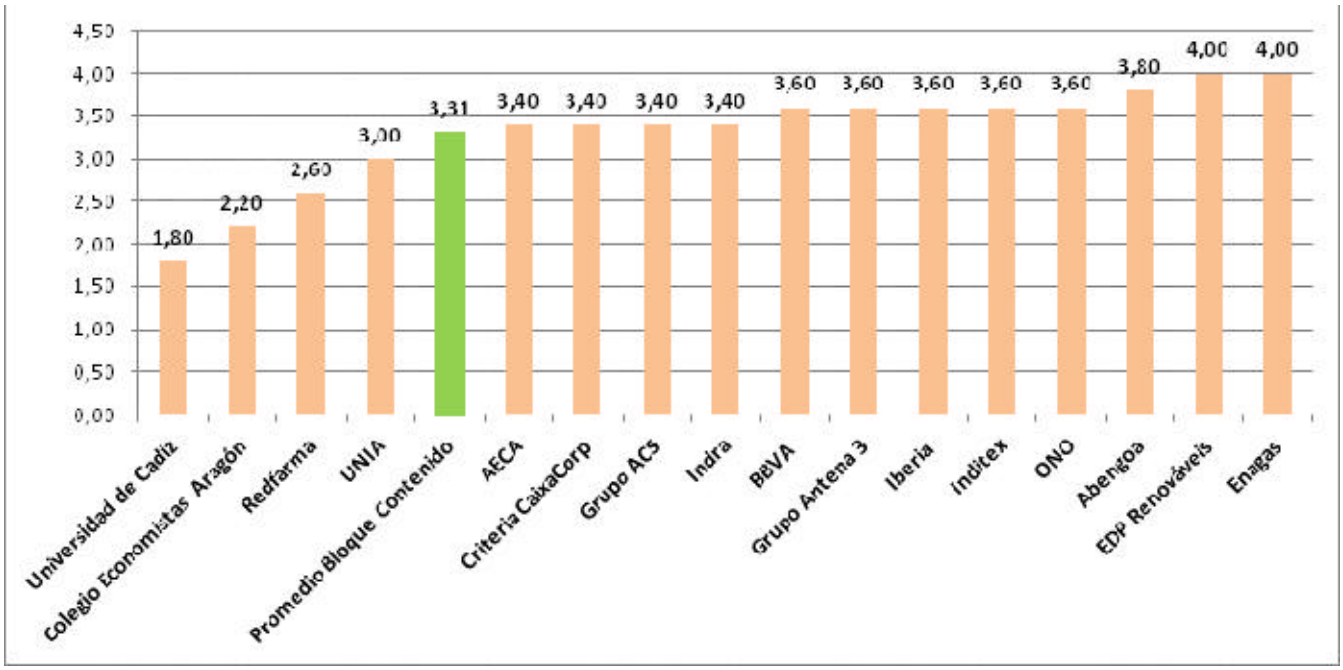


Gráfico 3.4: Gobierno Corporativo y Remuneraciones

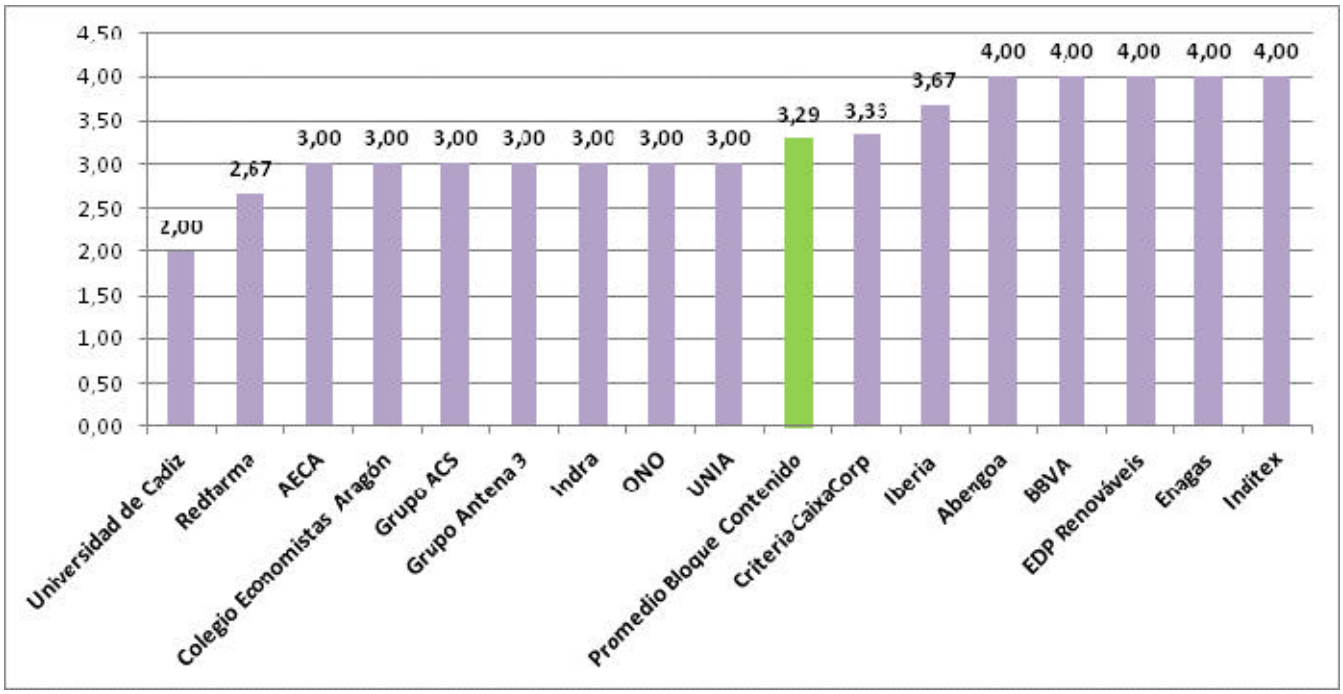


Gráfico 3.5: Rendimiento

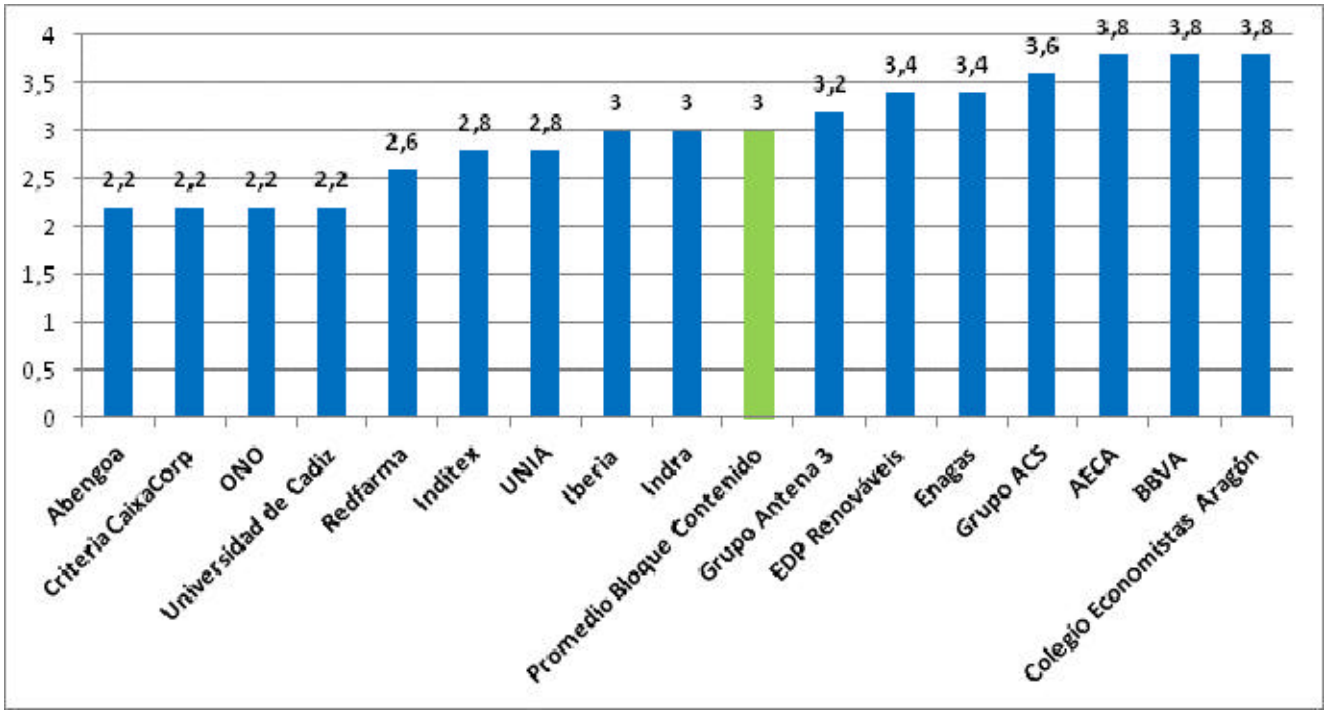
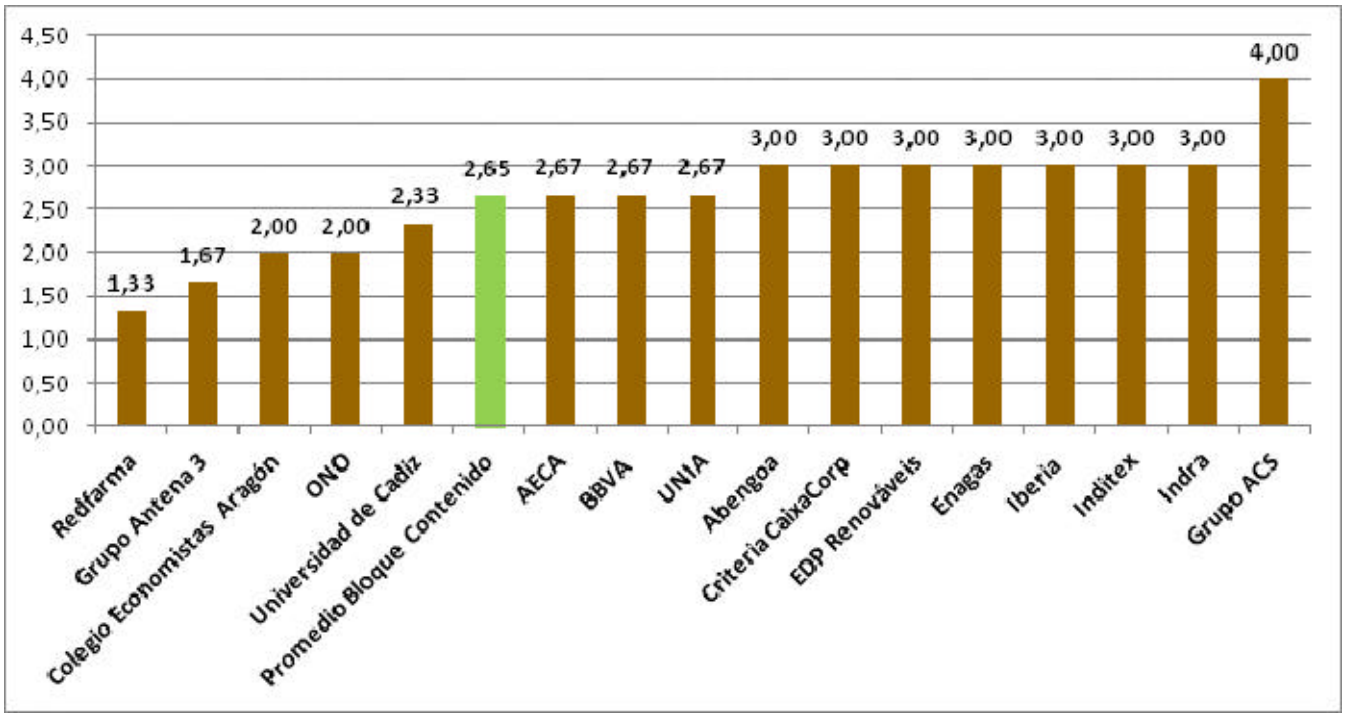
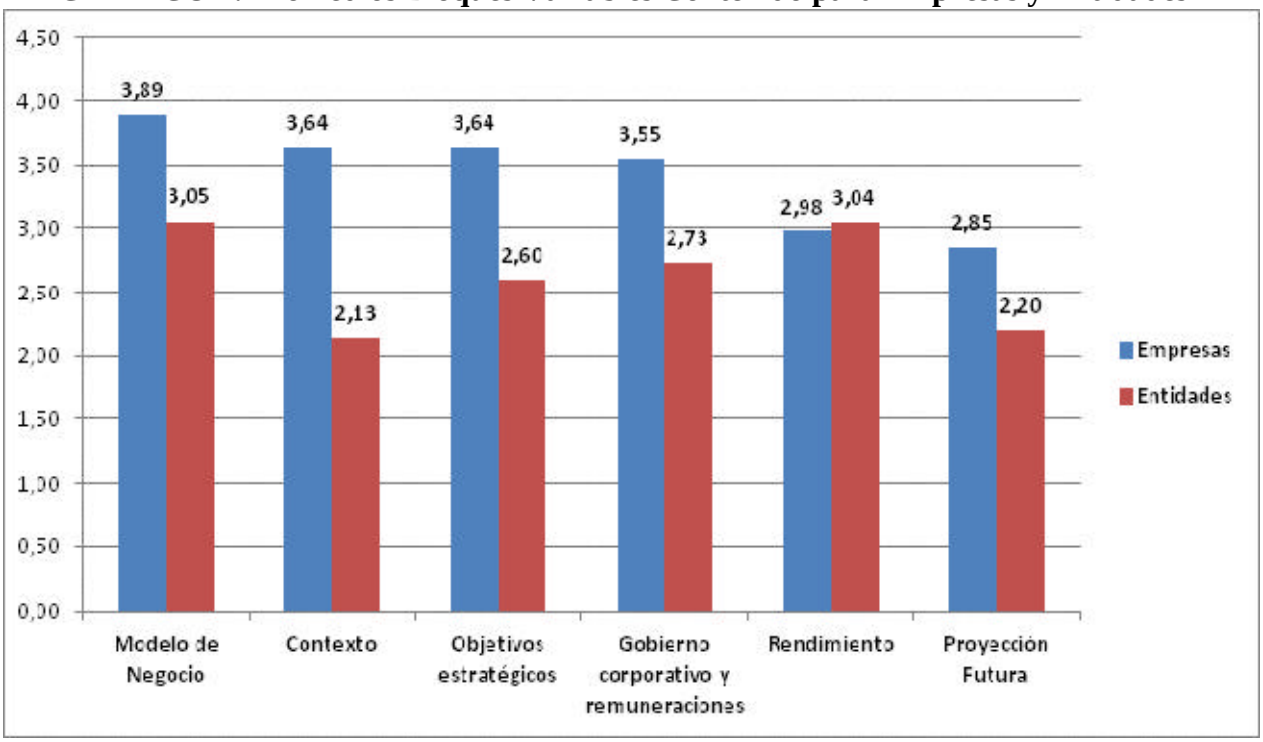


Gráfico 3.6: Proyección futura



De la comparación de los promedios de bloques de contenidos de las empresas y entidades (Grafico 4) se observa que la mayor diferencia entre unas y otras la podemos encontrar en el bloque de variables Contexto, donde la empresas obtienen un 3,64 frente al 2,13 de las entidades. Por otra parte, se constata que en solo uno de los bloques, el relativo a las variables Rendimiento, el promedio de las entidades (3,04) supera al de las empresas (2,98).

GRÁFICO 4: Promedios Bloques Variables Contenido para Empresas y Entidades



En cuanto a las variables contenido específicas, las únicas que obtienen el máximo valor (4) mostrando que, absolutamente todos los informes recogen muy bien y completamente la información recomendada, son: Descripción del Gobierno

Corporativo y Comparación de Resultados con datos pasados. Por contrario, las variables contenido que muestran los peores promedios son Comparación de resultados con datos futuros (1,63) y Referencia a resultados/ previsiones de futuro (1,88). (Tabla 3)

El promedio de cada variable contenido para el segmento de empresas (G) muestra el máximo valor (4) para siete variables: Descripción de actividades, mercados, productos y servicios; Actitud ante el riesgo; Definición/identificación de los objetivos estratégicos; Relación de las estrategias con otros elementos; Descripción del gobierno corporativo; Influencia del gobierno corporativo e las decisiones estratégicas; y Comparación de resultados con datos pasados. Por contrario el promedio más bajo (1,55) es para la variable contenido Comparación de resultados con datos futuros. (Tabla 4)

Finalmente, el promedio de cada variable contenido para el segmento entidades (H) muestra valores más bajos que para el segmento empresas obteniendo dos valores máximos (4) para las variables Descripción del Gobierno Corporativo y Comparación de resultados con datos pasados y el valor mínimo (1) para las variables Actitud ante el riesgo y Descripción de los principales riesgos y oportunidades. (Tabla 5).

8. PROPUESTA DE CONCLUSIONES

1 - De la muestra del estudio se desprende que: i) las empresas y entidades que autodeclaran publicar un informe integrado son una minoría, en tanto que solo representan un 28,5 % del total de 56 organizaciones que registraron en GRI su informe de 2010 a fecha del estudio. ii) No obstante, dado la muy reciente introducción del concepto de informe integrado y que de hecho aun éste no está claramente delimitado, el que ya 16 organizaciones españolas hayan declarado su preferencia por este informe, es significativo. iii) El informe integrado despierta el interés no solo de algunas grandes empresas cotizadas sino también de entidades del sector no lucrativo, por lo que desde un principio debe tenerse en cuenta a estas últimas como potenciales destinatarios de las directrices sobre información integrada. iv) Los sectores de las empresas y entidades informantes de la muestra son lo suficientemente diversos como para pensar que pudiera existir en estos momentos de introducción del concepto un predominio de algún sector en concreto a este respecto, como, por otra parte, pudo suceder en el momento de introducción de las memorias de sostenibilidad.

2 - De las 16 organizaciones de la muestra, 12 (el 75%) presentan informes de verificación externa de su información no financiera, lo que indica que la sensibilidad por el Informe Integrado se encuentra mayoritariamente en organizaciones que demuestran especial interés por la calidad de su reporting.

3 - En general, las organizaciones informantes no destacan en la denominación de su informe la condición de integrado, siendo el título más empleado el de Informe Anual. Por otra parte, la extensión de los informes analizados varía en función del tipo de organización y actividad, no identificándose un claro patrón en este sentido según el sector o tamaño de la empresa o entidad.

4 - El tipo de informe integrado que prevale en la muestra es el de un documento suma o en algún caso mero enlace a varios informes: informe financiero + informe de sostenibilidad + informe de gobierno. Se podría interpretar que el informe integrado surge como una sinergia del ejercicio voluntario de poner juntos distintos informes, más que como un interés o necesidad de presentar una información integrada relevante, diversa y cohesionada.

5 - La información sobre las variables contenido se encuentra dispersa a lo largo de los distintos informes presentados de manera integrada, resultando difícil su localización. Evidentemente, ninguno de los informes analizados ordena los contenidos de acuerdo a la propuesta del Discussion Paper del IIRC, según se muestra en la Tabla 1 del estudio.

6 - Estando generalmente aceptado por las organizaciones más destacadas en el reporting la importancia de la auditoría y la verificación externas de su información corporativa, llama la atención no encontrar entre los contenidos clave señalados por el DP (Tabla 1) el relativo a la publicación de los citados informes firmados por profesionales expertos independientes.

7 - En términos generales los informes integrados de las empresas y otras entidades españolas incluyen los contenidos propuestos por el Discussion Paper de IIRC. Sin embargo, el segmento de las empresas obtiene una valoración sensiblemente superior que el segmento de las entidades, quedando el promedio de estas últimas por debajo del promedio general. Esto quiere decir que las empresas se encuentran más próximas que las entidades sin fines lucrativos al modelo informativo propuesto por el IIRC.

8 - Las empresas, a excepción de dos casos, se encuentran por encima del promedio general que valora la precisión y completitud de los contenidos del informe integrado, mientras que las entidades, a excepción de un caso, se sitúan por debajo de dicha media.

9 - Los contenidos sobre Modelo de Negocio y Objetivos Estratégicos son los más precisos y completos de los informes analizados, para los que la gran mayoría de las empresas y alguna entidad alcanzan valores por encima del promedio general. Por contrario, los contenidos sobre Gobierno Corporativo y Proyección Futura son los que obtienen valoraciones inferiores al promedio general, especialmente Proyección Futura para la que tan solo una empresa obtiene una media por encima del promedio general.

10 - Los contenidos más precisos y completos para el segmento de las empresas son los relacionados con el Modelo de Negocio, el Contexto, los Objetivos Estratégicos y el Gobierno Corporativo y Remuneraciones, mientras que los bloques de Rendimiento y Proyección Futura son menos precisos y completos, con valores inferiores al promedio general (3,17).

11 - El segmento de entidades no alcanza el valor del promedio general para ninguno de los bloques de contenidos. Solo en los contenidos acerca de Resultados supera ligeramente el promedio obtenido por el segmento de empresas, aunque no supera, en cualquier caso, el promedio general.

12 - En los contenidos donde se produce una mayor distancia entre empresas y entidades es en el bloque Contexto, lo que viene a evidenciar una menor preocupación por el entorno competitivo por parte de las entidades no lucrativas.

13 - Los contenidos específicos sobre Comparación de Resultados con Datos Futuros y Referencia a Resultados/previsiones de Futuro son los que obtienen peores valoraciones para el conjunto de organizaciones, mientras que Descripción del Gobierno Corporativo y Comparación de Resultados con datos Pasados alcanzan la mejor valoración para todas las organizaciones. De esto se desprende que la información prospectiva es el gran reto de la información integrada.

14 - El segmento entidades obtiene el valor mínimo en el promedio de las variables contenido Actitud ante el riesgo y Descripción de los principales riesgos y oportunidades, lo que puede poner de manifiesto un contexto menos competitivo y más estable para las entidades sin fines de lucro, si se compara con el de las empresas.

15 - Finalmente, la inclusión de los denominados Indicadores Clave – Key Performance Indicators (KPIs, KRIs) de carácter cuantitativo no está generalizada, siendo muy dispar su clasificación y tratamiento, lo que hace muy difícil la comparación entre organizaciones.

9. REFERENCIAS

- International Integrated Reporting Committee (IIRC). www.theiirc.org
- Discussion Paper (DP) www.theiirc.org/the-integrated-reporting-discussion-paper/
- Global Reporting Initiative (GRI). www.globalreporting.org

10. SUMARIO DE TABLAS Y GRAFICOS

TABLA 1: Variables contenido del informe integrado
TABLA 2: Muestra del estudio
TABLA 3: Cuadro general de variables contenido
TABLA 4: Cuadro de empresas
TABLA 5: Cuadro de entidades

GRAFICO 1: Promedio general de variables contenido
GRAFICO 2: Promedio del conjunto de variables para cada organización
GRAFICO 3: Promedio de bloques de variables contenido de toda la muestra
GRAFICO 4: Promedio de bloques de variables contenido para empresas y entidades