



European Financial Reporting Advisory Group ■



Proactive Accounting Activities in Europe

EL DEBATE SOBRE LA PRESENTACIÓN DEL RENDIMIENTO

¿Cuales son los fallos (si es que los hay) de la buena pero antigua cuenta de resultados?

Contenidos

1. Introducción.....	3
2. Preparando el escenario.....	10
3. ¿Cuál es el modelo contable actual y cuales sus principales fallos?.....	11
4. Aspectos positivos del modelo contable actual.....	17
5. Críticas al modo actual en que se agregan los elementos.....	20
6. ¿Qué dificulta la comparabilidad?.....	24
7. Asuntos específicos a debatir.....	26
8. Conclusiones finales.....	31
Agradecimientos.....	33

1 Introducción

Motivos para la elaboración de este proyecto

- 1.1 Los formatos actuales para la presentación del rendimiento de una entidad (tal y como se describe en la NIC1 *Presentación de los Estados Financieros*) se desarrollaron inicialmente cuando los activos que aparecían eran inventario, maquinaria y construcciones y la actividad de funcionamiento principal era la manufactura o la venta al por menor. A medida que las entidades han comenzado a adquirir activo y pasivo más diverso, a realizar actividades de funcionamiento y financiación más complejas y a emplear estructuras corporativas más complejas, el modelo de presentación contable ha debido adaptarse para poder responder a las cuestiones que estas modificaciones han creado.

Por este motivo, y también debido a la creciente complejidad del entorno y a las condiciones en las que operan las entidades y al crecimiento y madurez de los mercados financieros, la contabilidad ha evolucionado drásticamente durante las últimas décadas y en la actualidad es más sofisticada y compleja. La contabilidad de pagos vinculados al valor de las acciones y la introducción del modelo contable combinado con un número considerable de activos y pasivos valorados según los valores razonables son tan sólo dos ejemplos de esto.

- 1.2 Sin embargo, hasta la fecha sólo se han realizado cambios graduales en el modelo de presentación de rendimiento. Aunque no cabe duda de que se llevaran a cabo cambios graduales en un futuro, en la actualidad algunos participantes del mercado se plantean si deberían realizarse cambios fundamentales en dicho modelo. Por ejemplo, el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB, por sus siglas en inglés) y el Consejo de Normas de Contabilidad Financiera Estadounidense (FASB, por sus siglas en inglés) dirigen actualmente un proyecto conjunto¹ destinado, entre otras cosas, a mejorar la elaboración y presentación de la información sobre el rendimiento financiero. Existen bastantes posibilidades de que los Consejos propongan algunos cambios radicales al modelo actual.

La perspectiva de realizar cambios fundamentales en el modelo de información sobre rendimiento ya es motivo de controversias, ya que muchos creen que, aunque el modelo actual no es perfecto (podrían realizarse varias mejoras), la

¹ El proyecto conjunto de IASB/FASB se denomina en la actualidad “Presentación de Estados Financieros”; aunque antes de marzo de 2006 se denominaba “Modelo de Información sobre Rendimiento” (*Performance Reporting*)

necesidad de que se produzca un cambio fundamental no se ha ni demostrado ni articulado con claridad.

Salta a la vista que muchos de los europeos que participan en el debate tienen ideas muy claras sobre el informe de rendimiento. En consecuencia, para avivar un debate temprano, exhaustivo y con información detallada sobre este asunto dentro del marco europeo –y aumentar así la contribución de Europa en el debate global- los organismos encargados de la emisión de normas nacionales de Europa y el EFRAG han decidido emprender su propio estudio acerca del asunto a través de la iniciativa del proyecto PAAinE.

Objetivos de este documento

- 1.3. El objetivo es que a partir de este proyecto se obtengan dos documentos. El primer documento establece el escenario del debate, para ello trata de:
 - (a) identificar las debilidades que se han percibido en el modelo contable actual tal y como alegaron los que creen que ha de realizarse un cambio fundamental; (véase sección 3)
 - (b) articular la posición básica de los que consideran que el modelo contable actual no necesita cambio fundamental alguno. El objetivo de esta parte del documento es situar dicha posición en el contexto de las cualidades del modelo actual más que en el contexto de las alegaciones descritas en la sección 3. La validez de los argumentos a favor y en contra del cambio fundamental formará parte del alcance de un documento posterior; (véase sección 4)
 - (c) analizar las debilidades presentadas con el objetivo de identificar aquellos asuntos que deben ser debatidos con mayor detalle para determinar cuáles son los cambios necesarios (si es que los hubiera) del modelo actual que deberían considerarse. Algunos de estos temas se expondrán en el segundo documento de este proyecto; (véanse secciones 4 y 7) y
 - (d) describir otras debilidades percibidas en el modelo contable actual que, tal y como se ha alegado, impidan obtener la máxima utilidad de la información sobre el rendimiento financiero presentada. Estas debilidades no se identifican junto con las descritas en el apartado (a) porque existe una opinión muy extendida que sostiene que éstas podrían eliminarse perfeccionando el modelo actual, por lo que no sería necesario realizar ningún cambio fundamental. (véanse secciones 5 y 7)

La perspectiva de realizar cambios fundamentales en el modelo contable actual sobre el rendimiento de una entidad presenta posibles controversias, en parte debido a que este tema despierta el interés de muchos de los participantes del

mercado que poseen opiniones muy firmes al respecto. Por otro lado, otro de los motivos es que, hasta la fecha, parece que los que participan en el debate tienden a expresar sus ideas de tal forma que casi no tienen en consideración las opiniones “de la otra parte”, y tampoco se esfuerzan mucho por ofrecerles una respuesta. En consecuencia, el presente documento intenta dar cabida a ambos puntos de vista. No obstante, no llegará a ninguna conclusión sobre estos puntos de vista ya que de eso se encargará el segundo documento.

- 1.4 El tema de debate de las secciones 3 a la 6 del presente documento se resume en la lista de la sección 7, en la que se detallan los temas que deben debatirse para determinar la dirección futura de la información sobre rendimiento. El segundo documento se centrará en estos temas, que son básicamente temas de desglose, agrupación y cálculo de subtotales del rendimiento.

En la actualidad, las partidas de ingresos y gastos² se dividen en dos categorías, las que se incluyen en el ingreso neto (es decir, dentro de la cuenta de resultados) y las que no. (Este artículo hace referencia a esto como “el concepto de ingreso neto”). Como consecuencia de esto, los elementos que se incluyen en la cuenta de resultados poseen atributos que les permiten “capturar” e informar sobre el rendimiento de una entidad, atributos que los otros elementos no poseen, algo que pone énfasis en el subtotal del ingreso neto. Si dicho énfasis en la noción de ingreso neto es significativo y si se debería tenerse en cuenta es el tema central del debate y una de las cuestiones que se tratarán en el segundo artículo.

- 1.5 Es importante señalar una vez más que el primer documento no tiene como objetivo evaluar los diversos argumentos a favor o en contra del cambio fundamental, ya que éste será el objetivo del segundo documento. No debería darse por supuesto que, simplemente porque el presente artículo indica y detalla los puntos de vista de los defensores y oponentes del cambio fundamental, los autores del mismo o las organizaciones que lo publican comparten dichas opiniones. De hecho, estas ideas son las opiniones de un sector de los participantes del mercado y se han extraído de diversas fuentes (incluyendo artículos internos y externos escritos por organismos encargados de la emisión de normas, investigación académica y encuentros con los usuarios y preparadores).

Contenidos de este documento

- 1.6 Este documento se centra exclusivamente en la presentación de las partidas de ingresos y gastos (tal y como se describe más abajo en el párrafo 1.11) en el o los estados de resultados – la cuenta de resultados y otros estados de ingresos y gastos (términos descritos en los párrafos 1.12 y 1.13). El documento no hace mención al estado de flujo de efectivo, el balance de situación o el estado de cambios en el patrimonio neto.

² La terminología empleada en este artículo se explica en los párrafos 1.10-1.14.

- 1.7 Este documento no aborda el tema del reconocimiento o la valoración. Se da por supuesto que las transacciones y los hechos ya han sido reconocidos y valorados conforme a las normas de contabilidad vigentes en el momento en el que se redacta este documento (noviembre 2006).
- 1.8 Además, al describir los pros y los contras alegados del modelo contable actual, este artículo basa su análisis en el informe financiero que se describe en la versión de la NIC 1 vigente en el momento en el que se redacta (es decir, no se tienen en consideración las modificaciones propuestas en el borrador que el IASB publicó en marzo de 2006, *Modificaciones a NIC 1 Presentación de Estados Financieros: Una presentación revisada*).

Consideraciones para sectores y PYMES

- 1.9 En la actualidad, el modelo de información sobre rendimiento adoptado varía en cierto modo dependiendo del tipo de actividad de la entidad que lo emprende. Por ejemplo, el modo en que se disponen los elementos en la cuenta de resultados de un asegurador es distinto al de un banco, que a su vez difiere del modo de presentación de las partidas de una empresa manufacturera. El enfoque que se tomó a la hora de elaborar este trabajo fue el de analizar y debatir los asuntos aplicables a una amplia variedad de industrias sin centrar una atención especial en los sectores especializados y sin considerar las implicaciones de las entidades de menor tamaño, que no cotizan. Dicho análisis y debate volvieron a considerarse posteriormente para identificar qué temas debían tenerse en cuenta a la hora de dirigir los asuntos relacionados con los sectores especializados y las PYMES, por lo que en última instancia este artículo haría referencia a todas las entidades dentro del ámbito de las NIFF. En el nivel al que se redactó este documento, no se identificaron tales temas especializados.

Igualmente, la discusión del documento pretende ser de aplicación tanto a los estados financieros individuales como a las consolidadas.

Por consiguiente, los autores consideran que los asuntos tratados en este artículo son aplicables a todas las entidades y a todos los estados financieros dentro del alcance de las NIIF.

Terminología empleada en este documento

- 1.10 Los siguientes términos se usan, en el presente documento, con el significado que se especifica a continuación. Dichos significados son en todos los casos consecuentes con la definición de los términos que aparece en las normas de contabilidad vigentes en el momento en que se elaboró este documento.

- 1.11 *Ingresos y gastos* -todos los cambios realizados en los activos netos durante el periodo excluyendo los que sean resultado de las transacciones con los propietarios en su capacidad como propietarios (tales como la inversión de capital adicional o el pago de dividendos a los titulares del patrimonio). En concreto, “los ingresos son aumentos en los beneficios económicos durante el periodo contable en forma de entradas o mejoras de activos o disminuciones de pasivos que provocan aumentos en el patrimonio, diferente de los relacionados con las contribuciones de los participantes del patrimonio. Los gastos son disminuciones en los beneficios económicos durante el periodo contable en forma de salidas o disminución de activos o incremento de pasivos que provocan disminuciones en el patrimonio, diferentes de las relacionadas con las distribuciones a los titulares del patrimonio”.³
- 1.12 *Cuenta de resultados* –un estado financiero primario en un modelo basado en el principio de que no deben presentarse todas las partidas de ingresos y gastos en un único estado. La cuenta de resultados incluye, entre otros, los ingresos operativos y excluye ciertos elementos que se presentan en el estado de otros ingresos y gastos o en el estado de cambios en el patrimonio. En la línea inferior de la cuenta de resultados aparece el ingreso neto.
- 1.13 *Estado(s) de ingresos y gastos* –un término generalizado que se emplea para describir el estado (o todos los estados) que informa sobre todos los elementos del período actual de ingresos y gastos⁴. En el contexto del modelo contable actual, éste incluye otro(s) estado(s) aparte de la cuenta de resultados en el que se declaran algunos de los elementos de ingresos y gastos correspondientes al periodo actual (como el estado de cambios en el patrimonio neto o el estado de ingresos y gastos reconocidos).
- 1.14 *Reclasificación*- se trata de un modo de presentar los resultados de ciertos eventos como consecuencia de emplear dos conjuntos distintos de criterios de reconocimiento para reportar sobre elementos de ingresos y gastos. Cuando se emplean dos conjuntos de criterios de reconocimiento, el efecto es que los elementos de ingresos y gastos se reportan inicialmente en un estado de ingresos y gastos (o parte del mismo) y después, transcurrido un periodo posterior en el que se cumple el segundo conjunto de criterios, en otro estado de ingresos y gastos (u otra parte del mismo). Por ejemplo, los aumentos o disminuciones en los valores disponibles para la venta se reconocen inicialmente fuera de la cuenta de resultados y luego, una vez que se venden los instrumentos (o en ciertas circunstancias limitadas), se reclasifican al (y se reconocen en) la cuenta de resultados.

³ El *Marco Conceptual para la Preparación y Presentación de los Estados Financieros* del IASB. (en lo sucesivo denominado “Marco Conceptual del IASB”), párrafo 70.

⁴ Para los objetivos de este documento, los efectos acumulados de la aplicación retroactiva de cambios en las políticas contables y en las correcciones de errores no son partidas de los ingresos y gastos del periodo actual.

Invitación a comentarios

- 1.15 Agradeceremos los comentarios de los participantes sobre los asuntos que aparecen en el presente documento, ya que nos son de gran utilidad por dos motivos. En primer lugar, pueden destacar una debilidad u omisión en el análisis del documento que podría tener un impacto en el enfoque adoptado en el documento segundo de este proyecto. En segundo lugar, nos ayudarán a comprender mejor los asuntos y argumentos que se analizan en dicha parte del proyecto. Por todos estos motivos, les agradeceríamos que las respuestas que nos envíen fuesen lo más detalladas posible e incluyesen los argumentos que sostienen las posiciones expuestas.

Nos sería de gran utilidad para la elaboración del segundo documento que los participantes hicieran comentarios sobre algunas, si no todas, de las siguientes cuestiones:

- A ¿Existe la necesidad de tener una línea clave en el/los estado(s) de ingresos y gastos que resuma brevemente el rendimiento de una entidad, actúe como un número principal en la comunicación corporativa y pueda emplearse como un punto de arranque para futuros análisis? En caso positivo, ¿qué debería representar dicha(s) línea (s) clave?
- B ¿Cuáles son los atributos de “rendimiento” en el contexto de información financiera de una entidad? ¿Existen diferentes tipos de rendimiento (por ejemplo, rendimiento de administración, rendimiento de la entidad)? En caso positivo, ¿cuáles son esos tipos? ¿Qué resumen y cómo pueden/deberían diferenciarse?
- C ¿Es el “ingreso neto” (en su forma actual o una variación del mismo) un concepto valioso y necesario? En caso positivo, ¿qué debería representar y cómo se incluyen los elementos en el ingreso neto para poder diferenciarlos de otros elementos de ingresos y gastos?
- D ¿Soporta la línea inferior de un estado de ingresos y gastos más peso e importancia que el resto de las líneas por el simple hecho de estar en la parte inferior? Por lo tanto, ¿cuántos estados de ingresos y gastos deberían existir y por qué?
- E ¿Es necesario reclasificar? Si lo es, ¿para qué debería emplearse y en qué criterios deberían basarse?
- F ¿Cuáles de los siguientes criterios de desglose presentan ventajas y pueden implantarse? ¿Cómo definirían los términos empleados en estos criterios y cuáles son los pros y los contras de emplear dichos criterios con el objetivo de realizar un desglose? (NB. Les rogamos especifiquen

sus propios criterios si consideran que éstos son necesarios y no se encuentran en la lista de abajo).

- Desglose por función;
- Desglose por naturaleza;
- Fijo vs. variable;
- Recurrente vs. no recurrente;
- Estable vs. inestable;
- Realizado vs. no realizado;
- Principal vs. no principal;
- Operativo vs. no operativo
- Sostenible vs. no sostenible
- De explotación vs. de financiación vs. otros;
- Controlable vs. incontrolable;
- Basado en transacciones actuales vs. otros;
- Flujo de efectivo vs. devengo;
- Medición posterior vs. medición anterior;
- Pérdidas y ganancias obtenidas vs. Pérdidas y ganancias no obtenidas.

G ¿Tienen los requerimientos de las NIIF actuales relación con la compensación o neteo de los elementos de ingresos y gastos apropiados? ¿Cuáles son (en caso de que las hubiera) las áreas específicas donde los requisitos actuales permiten ocultar la información esencial para el análisis o, de otro modo, no permiten netear donde el resultado sería una información más útil?

H ¿Cuál es la naturaleza subyacente de los ajustes realizados por las entidades cuando informan sobre medidas no reguladas en las normas contables en sus comunicaciones con los mercados? ¿Qué desean los ajustes alcanzar? Se ruega faciliten ejemplos específicos que ilustren lo anterior. ¿Deberían incorporarse algunas de estas medidas no reguladas en

las normas contables en el modelo contable financiero de las NIIF? En caso positivo, ¿es factible y cómo debería llevarse a cabo?

- I A la hora de establecer el grado óptimo de normalización de los formatos contables, ¿cuál es el equilibrio adecuado entre la comparación y la flexibilidad? En otras palabras, ¿el nivel de normalización según la actual NIC1 es el adecuado o deberían establecerse formatos más precisos? En este último caso, ¿cuáles son las áreas específicas que deberían establecerse con mayor precisión?

2. Preparando el escenario

- 2.1 Antes de comenzar a considerar las alegaciones sobre el modelo contable actual, debemos aclarar tres asuntos que, aunque aparecen con frecuencia en el debate, no son en realidad una parte central del mismo ya que ni demuestran las ventajas del modelo actual ni ilustran sus debilidades.
- 2.2 El primer asunto plantea si realmente existen diferencias entre los diversos métodos de presentación. Algunos sostienen que no es necesario considerar el realizar cambios a la presentación del rendimiento financiero ya que los analistas sofisticados llegarán a las mismas conclusiones sea cual sea el formato en que se presente la información financiera. En su opinión, la administración desperdicia gran cantidad de energía en diseñar formas de presentación que un buen analista descifrará de todas formas, mientras que los organismos que emiten las normas desperdician energía prohibiendo dichas formas. Aquellos inversores bien informados buscarán la información que necesitan sin reparar en dónde se localiza y sabrán cómo analizar e interpretar los datos financieros sin reparar en el modo en el que se presentan. Así que, la utilidad que la información financiera proporciona a los participantes del mercado no depende del modo en el que se presente la información.

Por muy lógico que esto pueda parecer, la experiencia nos revela que *sí* que importa cómo y dónde se presente la información. De hecho, se trata de algo aceptado implícitamente por aquellos que debaten si debería existir un estado de ingresos y gastos, y por ejemplo por aquellos que debaten si debería mantenerse la noción de ingresos netos. Asimismo, la investigación revela que la presentación *sí* que importa. De ahí que sea necesario un debate acerca de la presentación.

- 2.3 En segundo lugar, algunos sostienen que debería realizarse un cambio fundamental simplemente para cumplir la presentación del rendimiento con el Marco Conceptual del IASB, ya que dicho Marco no diferencia entre los distintos tipos de ingresos y gastos y no contiene ningún tipo de concepto de ingresos netos. Sin embargo, este argumento trata la consistencia con el Marco como si fuera un elemento esencial cuando en realidad, aunque la adherencia al Marco es

esencial, éste puede y debería modificarse si se demuestra que los conceptos son inapropiados. En última instancia, las únicas pruebas relevantes para realizar alguno de los cambios propuestos son si los estados financieros deberían ser de mayor utilidad y si el cambio puede ponerse en práctica, y no si serían más consistentes con el Marco existente. En ocasiones los debates acerca de los cambios propuestos pasan por alto este hecho, un hecho que debemos tener en cuenta a lo largo de todo nuestro debate.

- 2.4 Finalmente, a menudo se hace referencia a los “escándalos contables” como una prueba de que las normas de contabilidad o la práctica existente deben ser modificadas y algunos manifiestan que dichas normas deberían establecerse de tal modo que impidan el abuso. Este argumento también se emplea para criticar la existencia de dos estados de ingresos y gastos debido a que la división actual entre la cuenta de resultados y el segundo estado de ingresos y gastos propicia el que las entidades manipulen la información de rendimiento que se publica.

Sin embargo, no conviene permitir que estas incertidumbres acerca del abuso contable dirijan el proceso de establecimiento de normas. En su lugar, la normativa debería concentrarse en identificar los procesos correctos y encontrar los métodos para implementarlos con solidez. Si se logra esto, no será necesario prestar ninguna consideración específica adicional a la posibilidad de que se produzca un abuso.

3 ¿Cuál es el modelo contable actual y cuáles son sus principales fallos?

El modelo contable actual

- 3.1 Si alguien tuviera que resumir la esencia del modelo de registro del rendimiento actual afirmararía que se centra y gira en torno al concepto de ingreso neto. Tal y como explica el Marco Conceptual actual del IASB, “la información sobre el rendimiento proviene principalmente de una cuenta de resultados”⁵, cuya línea inferior, conforme a la NIC 1 corresponde a los beneficios o pérdidas.

Como sucede en la actualidad, no todas las partidas que componen los ingresos y gastos pueden reconocerse en la cuenta de resultados desde el momento en el que surgen, aunque algunas de ellas pueden reconocerse posteriormente. En otras palabras, se emplean dos conjuntos diferentes de criterios de reconocimiento. La reclasificación se emplea para desplazar aquellas partidas que se reconocen inicialmente fuera del ingreso neto cuando se cumple el primer conjunto de criterios, desplazamiento que se produce cuando se cumple el segundo conjunto.

⁵ Marco Conceptual del IASB, párrafo 19.

De este modo, obtenemos un sistema en el que los ingresos y gastos se registran en uno de los dos estados, con el enfoque principal situado en el primer estado ya que la cuenta de resultados es, o al menos se supone que es, la fuente principal de la información sobre el rendimiento de la entidad.

Principales fallos criticados

3.2 En la actualidad los siguientes elementos que representan los ingresos y gastos del periodo contable actual⁶ no tienen que presentarse, o pueden no presentarse, dentro de la cuenta de resultados (neto de impuestos corrientes y diferidos):

- Las pérdidas y ganancias que surgen de la conversión de los estados financieros de un negocio en el extranjero. La NIC 21 *Efectos de las Variaciones en los Tipos de Cambio de la Moneda Extranjera* explica que: “estas diferencias de cambio no se reconocerán en el resultado del ejercicio porque las variaciones de los tipos de cambio tienen un efecto directo pequeño o nulo en los flujos de efectivo presentes y futuros derivados de los negocios⁷”.
- Las pérdidas y ganancias por la valoración posterior de los activos financieros disponibles para la venta. La razón fundamental para esto no se explica explícitamente en la base de conclusiones de la norma pertinente.⁸ Parece ser que el motivo para realizar dicha contabilidad es que, aunque se requiere la valoración posterior de los activos financieros disponibles para la venta a valor razonable, puede ser que algunas entidades retengan dichos activos por periodos extensos de tiempo y el reconocimiento en la cuenta de resultados de los cambios de valor potencialmente significativos que podrían volver a cambiar en periodos posteriores no reflejaría la naturaleza subyacente del rendimiento de la entidad o el modo en el que se gestiona.
- La parte efectiva de las pérdidas y ganancias derivadas de los instrumentos de cobertura en una cobertura de flujos de efectivo. El motivo por el que las NIIF requieren que estas pérdidas y ganancias no sean reconocidas en la cuenta de resultados tan pronto como surgen es porque se considera que ofrecen más utilidad en su presentación diferir su reconocimiento en el ingreso neto hasta que pueden ser compensadas con las pérdidas y ganancias de la partida cubierta.

⁶ Como ya se ha mencionado, para los objetivos de este documento la corrección de errores y los efectos acumulados de cambios en las políticas contables no son elementos de los ingresos y gastos del periodo actual. Esto es consistente con la NIC8, *Políticas Contables, Cambios en Estimaciones Contables y Errores*.

⁷ NIC 21, párrafo 41

⁸ NIC 39, *Instrumentos Financieros: Reconocimiento y Medición*,

- Los cambios en el superávit por revaluación de inmovilizado material. Una vez más, el IASB no especifica el razonamiento pero la exclusión de la cuenta de resultados probablemente se debió a que, en un principio, éstas eran las únicas revaluaciones permitidas y se consideró apropiado mantener las “plusvalías” separadas del resto de pérdidas y ganancias. Lo que se tuvo principalmente en cuenta fue el tamaño potencial y la volatilidad de los números, que de otro modo serían reconocidos en el la cuenta de resultados sin que hubiera ninguna seguridad sobre su realización⁹.
- Las ganancias o pérdidas actuariales por planes de pensiones de prestaciones definidas. Los párrafos BC48C(c) y BC48E de la NIC 19 *Beneficios a los Trabajadores* establecen que la razón fundamental para esto es que “independientemente de si la volatilidad resultante del reconocimiento inmediato [en la cuenta de resultados] refleje los eventos económicos del periodo, es demasiado grande para ser aceptable en los estados financieros. Podría desbordar los beneficios y pérdidas... de otras operaciones de negocios... El IASB establece que el reconocimiento total como beneficios o pérdidas de las ganancias y pérdidas actuariales en el periodo en el que ocurren no es apropiado en este intervalo de tiempo ya que el IASB aún no ha desarrollado la presentación adecuada de beneficios o pérdidas y otros elementos de ingresos y gastos reconocidos”.

Algunos afirman que no existe ninguna razón consistente para excluir estos elementos de la cuenta de resultados y que es una de las debilidades más graves del modelo actual. Sin embargo, decir que en la actualidad no existe ninguna razón consistente probablemente sea exagerar las cosas. Es cierto que la práctica en esta área ha derivado en una moda de algún modo particular, pero esto no tiene necesariamente que impedir el desarrollo de una razón consistente, incluso aunque esto conlleve el modificar la lista de elementos excluidos. En consecuencia, sería más acertado describir este asunto como sigue: **hasta la fecha no se ha establecido una razón o una serie de principios coherente y creíble en cuanto a qué elementos de ingresos y gastos deben aparecer y dónde.**

Algunos consideran que no es posible desarrollar una razón consistente y, debido a tal ausencia, no es conveniente diferenciar entre elementos. Sostienen que, como consecuencia, debería eliminarse la noción de ingreso neto y debería existir un único estado. Asimismo consideran que, para conseguir una visión completa del pasado y futuro del rendimiento financiero de una entidad, es necesario reconocer todas las transacciones y eventos que cambian los activos netos (que no sean las transacciones con los propietarios) en un único estado (el estado de los cambios realizados a los activos netos disponible para los accionistas), no solamente aquellos considerados tradicionalmente elementos del rendimiento. También

⁹ El concepto de realización y de “un beneficio realizado” suele emplearse en el debate sobre la presentación del rendimiento, sin embargo la distinción entre las partidas realizadas y las no realizadas se analizará y definirá más adelante.

sostienen que, si debe existir alguna excepción a esto, debe ser una excepción bien fundamentada.

Otros reconocen que existe la necesidad de articular una razón consistente, bien redactada y fiable que indique donde presentar los elementos de ingresos y gastos, y creen que es posible elaborar dicha razón.

3.3 La adopción de un enfoque basado en dos estados –en el que el reconocer los efectos de los ingresos y gastos en el balance de situación no signifique reconocerlos en la cuenta de resultados- es la razón principal por la que se realiza la reclasificación. Reclasificar permite que los elementos de ingresos y gastos que hayan sido reconocidos en un periodo más temprano fuera de la cuenta de resultados sean posteriormente reconocidos en dicho estado¹⁰. De este modo, permite que los diferentes criterios de reconocimiento que se aplican en la cuenta de resultados sean distintos a los del balance de situación. Sin embargo, aunque dichos criterios adicionales se basa en la mayoría de los casos en la realización, como puede deducirse del siguiente resumen de los requisitos de las NIIF en relación con la reclasificación, existen algunas contradicciones en los principios y detalles.

- Las pérdidas y ganancias derivadas de la conversión de los estados financieros de un negocio en el extranjero se reclasifican en la cuenta de resultados siempre que dicha operación sea enajenada o de otro modo dispuesta¹¹.
- Las pérdidas o ganancias ocasionadas por medición posterior de los activos financieros disponibles para la venta se reclasifican. “Una ganancia o pérdida ocasionada por un activo disponible para la venta se reconocerá directamente [fuera de la cuenta de resultados]..., con excepción de las pérdidas por deterioro de valor... y de las pérdidas y ganancias por moneda extranjera..., hasta que el activo financiero se dé de baja, momento en el cual la ganancia o pérdida acumulada que hubiese sido reconocida previamente [fuera de la cuenta de resultados] se reconocerá en la cuenta de resultados”.¹²
- La parte efectiva de las pérdidas y ganancias ocasionadas por instrumentos de cobertura en una cobertura de flujos de efectivo se reclasifica a la cuenta de resultados en una serie de periodos posteriores para conseguir enlazar las pérdidas y ganancias por los elementos que están siendo protegidos. Sin embargo, si una entidad espera que la totalidad o una parte de una pérdida reconocida directamente en el patrimonio neto no vaya a

¹⁰ También puede emplearse para presentar las pérdidas y ganancias que hayan sido anteriormente reconocidas en un apartado de la cuenta de resultados en un apartado distinto en un periodo posterior.

¹¹ NIC 21, párrafo 48

¹² NIC 39, párrafo 55 (b)

ser recuperada en uno o más periodos futuros, el importe que no se espere recuperar se reclasificará inmediatamente como resultado del periodo¹³.

- Los cambios en el superávit por revaluación del inmovilizado material no se reclasifican. En su lugar, el párrafo 41 de la NIC 16 *Inmovilizado material* establece que “el superávit de revaluación de un elemento de inmovilizado material incluido en el patrimonio neto podrá ser transferido directamente a la cuenta de reservas una vez que se produzca la baja en cuentas del activo”.
- Las pérdidas y ganancias ocasionadas por planes de pensión de prestaciones definidas (registradas fuera de la cuenta de resultados conforme a la NIC 19, párrafo 93A) no se reclasifican. El IASB tomó esta resolución “debido a la incapacidad pragmática para identificar los fundamentos adecuados y [como consecuencia de tal decisión] no prejuzga el mayor debate que tendrá lugar en el en el proyecto de presentación de los ingresos totales”.¹⁴

Algunos críticos de la reclasificación observan el anterior resumen y señalan que no existe una razón consistente y conceptual para los requisitos de reclasificación que existen actualmente, de lo que se desprende que tal reclasificación debe ser interrumpida. Sin embargo, aunque se reconozcan las contradicciones citadas anteriormente, sería más acertado argumentar que, **hasta la fecha, no se ha desarrollado ningún principio creíble, consistente y bien articulado para decidir qué elementos deberían reclasificarse entre los estados.** Algunos dirían que no es posible elaborar un principio de reclasificación fiable y consistente, aunque otros no estarían de acuerdo.

Algunos sostienen que las contradicciones sobre los principios de reclasificación no son el asunto principal. En su opinión, el asunto principal es si deberían aplicarse las técnicas de reclasificación o no. Asimismo, consideran que, dado que todos los cambios en los activos netos reflejan el rendimiento de una entidad, tales cambios deberían registrarse sólo una vez –justo cuando ocurren. La reclasificación hace que se registren dos veces. Sin embargo, la reclasificación no es más que un instrumento para asegurar que los elementos de ingresos y gastos son reconocidos de modo consistente con los principios de registro adoptados. En otras palabras, si tenemos un modelo contable que adopta un conjunto de criterios de reconocimiento para el balance de situación y otro para la cuenta de resultados, es probable que tengamos que reclasificar. De este modo, el debate sobre la necesidad y utilidad de llevar a cabo una reclasificación no es una discusión por separado, ya que el resultado que se extraiga será una consecuencia de las conclusiones alcanzadas sobre la noción del ingreso neto y la necesidad de establecer dos conjuntos de criterios de reconocimiento.

¹³ NIC 39, párrafo 97

¹⁴ NIC 19, Fundamentos de las Conclusiones párrafo 48R.

Debería tenerse en cuenta que, a pesar de que las conclusiones a las que se llega al plantearse cuestiones como si el ingreso neto tiene méritos, la reclasificación también puede emplearse simplemente para adaptar un segundo criterio de presentación. Por ejemplo, las partidas de los ingresos y gastos pueden ser reveladas según su naturaleza (por ejemplo, ingresos, costes salariales, depreciación, etc.), y más adelante se separarán los elementos realizados ¹⁵ de los no realizados. Este aspecto de la reclasificación será uno de los temas al debatir los principios de disgregación.

- 3.4 Finalmente, algunos critican el **enfoque de dos estados** actual ya que **conlleva el riesgo de que a un estado se le preste más atención que a otro y, en consecuencia, podría perderse información importante**. Algunos sostienen que, aunque se da por supuesto que la presentación sí que importa (véase el párrafo 2.2 del presente documento), el hecho de que la información se distribuya en uno o dos estados de ingresos y gastos no es relevante. Otros, sin embargo, no respaldan esta idea y consideran que en la práctica los usuarios y preparadores conceden una importancia distinta a los ingresos y gastos que aparecen en diferentes estados simplemente por el hecho de aparecer en distintos estados. En particular, dado que en la actualidad la lógica y los principios a la hora de colocar los ingresos y gastos en distintos estados no están bien establecidos, muchos creen que la información del segundo estado no es tan relevante como la información del primero y, en consecuencia, tienden a degradar el segundo estado y la información que éste contiene.

Parece que no existe ninguna prueba empírica en lo que concierne al grado de relevancia que se le concede a cada uno de los estados de ingresos y gastos como conjunto. Sin embargo, varios estudios parecen confirmar que los usuarios prestan una atención distinta a los mismos elementos dependiendo de si se presentan en la cuenta de resultados o en el estado de cambios en el patrimonio neto. Por ejemplo, D. Eric Hirst y Patrick E. Hopkins¹⁶ analizaron si los dos tipos de presentación de ingresos totales (en la cuenta de resultados y en estado de cambios en el patrimonio neto) afectan a la opinión de los analistas de comprar cuando estiman el precio de la acción de una empresa que gestiona¹⁷ su ingreso neto a través de su cartera de valores negociables disponible para la venta. En otras palabras, ¿cambia la valoración de los analistas de tales empresas dependiendo de si las ganancias

¹⁵ El concepto de realización suele emplearse en el debate sobre la presentación del rendimiento, sin embargo la distinción entre los artículos realizados y los no realizados se explorará y definirá más adelante.

¹⁶ “Comprehensive Income Disclosures and Analysts’ Valuation Judgments”, Febrero 1998.

¹⁷ Empresas que reconocieron las ganancias retenidas en periodos previos obtenidas por los valores disponibles para la venta al vender una parte de su cartera de valores cotizados en el año actual y volver a adquirir los valores de igual valor.

obtenidas por los valores negociables disponibles para la venta aparecen en el primer o segundo estado? Hirst y Hopkins llegaron a la conclusión de que sí.¹⁸

De modo similar, Laureen A. Maines y Linda S McDaniel¹⁹ realizaron un estudio para tratar de determinar si la opinión de los inversores no profesionales se ve influenciada por el hecho de que los elementos de otros beneficios y gastos totales se presentan en la cuenta de resultados en lugar de en el estado de cambios en el patrimonio. Llegaron a la conclusión de que el “formato afecta al modo en el que los inversores no profesionales miden la información sobre los ingresos totales... [pero] no si adquieren dicha información o el modo en el que la evalúan”.

Aunque podría argumentarse que este estudio apoya la idea de que al visualizar el primer estado, éste parece tener más importancia que el segundo, existen otras interpretaciones ya que hay varios puntos que no quedan claros, por ejemplo, si es posible, y hasta qué punto lo es, aislar el efecto de tener dos estados del efecto del enfoque particular adoptado al clasificar los elementos entre los dos estados.

- 3.5 Así, en resumen, el modelo contable actual se basa en la noción del ingreso neto y emplea técnicas de reclasificación para reconocer los elementos de ingresos y gastos que ya han sido previamente reconocidas fuera del ingreso neto, dentro del ingreso neto en el momento adecuado. Algunos consideran que no existe un motivo consistente, bien articulado y fiable que respalde el modelo. Y es que hasta la fecha no se ha desarrollado ningún motivo fundamental y, en su opinión, es casi imposible elaborar tal razón. Debido a esto, creen que habría que abandonar el modelo actual de presentación del ingreso neto y adoptar un modelo basado en una razón consistente y bien articulado que con toda certeza conduciría a un único estado de total ingresos y gastos. Hasta que esto ocurra, se seguirá pasando por alto la información relevante ya que no se le considera parte del ingreso neto.

4 Aspectos positivos del modelo contable actual

- 4.1 Este documento no pretende valorar la validez de las opiniones que se explican en la sección 3 (y que están resumidas en el párrafo 3.5), ya que este tema se analizará en el próximo documento. Sin embargo, es necesario saber que el modelo actual es el resultado de un largo viaje emprendido por la contabilidad y algunos afirman con certeza que el modo en el que se disponen las cosas no es mera casualidad, sino que existe una razón para ello. Además, aunque muchos

¹⁸ Llegaron a la conclusión de que, cuando existe una gestión de beneficios, la presentación de los ingresos totales en el estado de cambios en el patrimonio neto dividieron la opinión de la valoración de los analistas entre la opinión de valoración observada cuando no hay una presentación de los ingresos totales y cuando dichos ingresos se presentan en la cuenta de resultados. Sin embargo, encontraron que la presentación de los ingresos totales no tiene efecto alguno en la opinión que los analistas tenían del precio de las acciones en ausencia de una gestión de beneficios.

¹⁹ “Effects of Comprehensive Income Characteristics on Non professional Investors’ Judgment: The Role Of Financial Statement Presentation Format”, Diciembre 1999.

aceptan que siempre cabe lugar para una mejora, consideran que no es posible realizar un cambio fundamental. Estos puntos de vista se describen a continuación.

4.2 **La cuenta de resultados actual mide con eficacia el grado de éxito de la entidad para cumplir con su función primaria socio-económica.** La función primaria socio-económica de una entidad es cubrir las necesidades materiales de la sociedad mediante la producción de bienes y servicios de la forma más económica posible. Algunos, tal y como se ha detallado, sostienen que, para poder valorar completamente si una empresa desempeña su función con éxito o no, hay que observar todos los cambios entre las posiciones del activo neto de apertura y cierre que surge de las transacciones que no sean las transacciones con los propietarios. Otros creen que los usuarios centran su atención en las actividades de negocios subyacentes que capturan eventos y transacciones más próximas a los flujos de efectivo, y que no tiene necesariamente que asemejarse a los análisis de los cambios entre los balances de situación de apertura y de cierre. Desde su punto de vista, la cuenta de resultados actual mide de manera eficaz el grado de éxito con el que una entidad cumple su función primaria socio-económica debido a que muestra el valor de su producto en comparación con las fuentes económicas que se han consumido con el objetivo de producirlo al mismo valor al que se adquirieron. Al hacerlo, apoya simultáneamente la administración de la empresa ya que presenta, entre otras cosas, la devolución garantizada para los accionistas en base a las cantidades invertidas.

4.3 **La cuenta de resultados actual es una herramienta de uso extendido para gestionar negocios y, en consecuencia, constituye una parte importante del sistema contable interno. Todo cambio sustancial que se realice en el estado conducirá a una divergencia no deseada entre el informe interno y el externo.** Se ha comprobado que la cuenta de resultados actual es un valioso instrumento interno para planificar y gestionar las actividades financieras y la actuación de una entidad a la vez que refleja la visión que la administración tiene del negocio. Además, la cuenta de resultados actual se asemeja a las técnicas modernas basadas en el EVA²⁰ (ambos se centran en la generación de ingresos sostenibles y de flujo de efectivo) y, por lo tanto, al proceso de la creación del valor del accionista.

Se tiende a incorporar los cambios graduales realizados en el modelo contable externo en el modelo interno, ya que reflejan el modo en el que el negocio opera o no son tan importantes que requieren que se efectúen grandes cambios al modo en que la entidad elabora los informes. Sin embargo, algunos consideran que, en la actualidad, la naturaleza de los cambios fundamentales que se debaten no es la

²⁰ El EVA (Valor Económico Agregado) consiste en la diferencia entre el beneficio neto de operación menos una carga por el coste de oportunidad relativo al capital total invertido en la empresa. El EVA es una estimación del verdadero beneficio “económico”, o la cantidad por la que las ganancias sobrepasan o no logran alcanzar el promedio de devolución requerido que los accionistas y prestamistas podrían obtener invirtiendo en otros valores con riesgo comparable.

misma y, en consecuencia, el informe interno no puede ser alineado de tal forma que pueda incorporar los. La adopción de una presentación de la información sobre el rendimiento para un informe externo que sea notablemente distinto al enfoque empleado internamente suscitara numerosas cuestiones y problemas.

- Como ocurre en la actualidad, la administración emplea de manera general los formatos de presentación actuales para reflejar el rendimiento económico²¹ de sus entidades para objetivos internos. No hay una idea clara de por qué lo que es apropiado para gestionar el negocio no lo es para elaborar informes externos. Si las administraciones eliminasen algunas partidas de ingresos y gastos de sus informes de evaluación de rendimiento interno (o, en última instancia, degradasen la importancia de algunos elementos), sería porque los elementos de ingreso y gasto merecen tal tratamiento. En consecuencia, es esencial lograr una definición común para el término “rendimiento”, ya que acabaría con la divergencia entre la presentación de informes interno y el externo.
- Una divergencia entre la información interna y externa podría acarrear efectos negativos, como una reducción en la calidad y fiabilidad de la información externa, problemas de comprensión entre los preparadores y los usuarios y un aumento de la complejidad de los informes financieros. Estos factores deben analizarse detalladamente a la hora de valorar si los cambios fundamentales propuestos son apropiados. Y, si no obstante se realizan los cambios que pueden derivar en divergencia, es esencial compensar los efectos negativos mediante beneficios demostrables.

4.4 Existen escasas pruebas de disconformidad con el modelo contable actual, al igual que escasas peticiones de que se realice un cambio fundamental en el mismo. El informe financiero es básicamente un medio de comunicación sobre información financiera entre las partes afectadas, denominadas usuarios y preparadores. Por lo tanto, los cambios que se realicen en el informe financiero serán consecuencia de las necesidades de dichas partes. La gran mayoría de los usuarios no presenta objeción alguna a los preparadores acerca del modelo actual de presentación de estados financieros, por lo que parecen encontrarlo aceptable como una base para determinar las ganancias sostenibles y flujos de efectivo pasados y predecir las futuras, una vez excluidos los elementos no recurrentes. Es decir, que dicho modelo constituye la base para su toma de decisiones.

En general, los preparadores responden a las necesidades y peticiones de los usuarios facilitando información adicional a la requerida según las normas de contabilidad. Esto se debe a que a los preparadores les interesa que los usuarios comprendan la entidad y todo lo que le ha sucedido con el objetivo de que tengan

²¹ El término “rendimiento” posee significados distintos según las personas, así que si va a emplearse en debates futuros o va a formar parte de una normativa, será necesario definirlo.

toda la información necesaria para tomar sus decisiones. Esta información, que se encuentra en el Informe de Gestión y en las notas a los estados financieros, en las presentaciones a los analistas financieros y en fuentes similares, suele centrarse en tendencias, en los impactos financieros de eventos “especiales” no recurrentes (o raramente recurrentes) (como adquisiciones, desinversiones y reestructuraciones) y en desarrollos de negocios (posiciones competitivas y de mercado, márgenes, directrices de innovación y desarrollo, perspectivas para nuevos productos y servicios y opciones estratégicas). Los usuarios deben comprender todos estos elementos si desean realizar previsiones razonables de los flujos futuros de efectivo y las ganancias sostenibles a largo plazo de la entidad. Sin embargo, este desglose adicional no indica necesariamente las deficiencias que existen en el modelo contable actual. Esta información sirve más bien para completar la información que la entidad facilitó en los primeros estados financieros.

- 4.5 **No existe ningún indicio sustancial que demuestre que alguno de los cambios fundamentales propuestos aumentaría el valor predictivo de la información (es decir, una mayor relevancia).** Mientras que algunos consideran que el modelo contable actual necesita un cambio fundamental, hasta la fecha no se ha demostrado cómo los cambios fundamentales sugeridos (como abandonar el concepto de ingreso neto y presentar todos los elementos de ingreso y gasto en una única de ingresos y gastos) mejorarían la calidad de las predicciones de los usuarios o cómo de algún modo les ayudarían a evaluar el rendimiento del pasado.

Podría pensarse que, si se han sugerido tales cambios, la investigación que los académicos han realizado sobre el asunto a nivel global respaldaría estos cambios. Sin embargo, aunque se ha realizado una investigación sustancial, no parece que los resultados sean concluyentes. Por ejemplo, aunque D. Eric Hors y Patrick E. Hopkins²² encontraron que al desglosar los elementos de los ingresos totales la capacidad de los analistas para estimar los valores de las acciones mejoraba, Dan Dhaliwal, K.R. Subramanyam y Robert Trezevant²³, que investigaron la asociación entre las rentabilidades de acciones y las medidas de rendimiento alternativas, llegaron a la conclusión de que “el ingreso total no se asocia con los beneficios/el valor de mercado o predice mejor los futuros flujos de efectivo/ingresos que el ingreso neto”.

- 4.6 En resumen, algunos consideran que el modelo actual de ingresos netos formado por dos estados funciona bien y parece capturar la esencia del rendimiento financiero de una entidad. Por otro lado, son pocos los que reclaman cambios fundamentales, y no existe ninguna prueba sustancial que demuestre que los cambios propuestos mejorarán la utilidad de la información facilitada. Por lo tanto, resulta claro que los cambios conducirían a una divergencia entre los informes internos y externos, algo que representaría un “coste” significativo. Es muy importante que el debate tenga en cuenta las mejoras en la presentación

²² “Comprehensive Income Disclosures and Analysts’ Valuation Judgments”, Febrero 1998.

²³ “Is Comprehensive Income Superior to Net Income as a Measure of Firm Performance?”, 1999

financiera que puedan demostrarse así como los costes que podrían acarrear los cambios propuestos, y los cambios sólo deberían implantarse en el caso de que los beneficios excedan a los costes.

5 Críticas al modo actual en que se agregan los elementos

5.1 En las secciones 3 y 4 explicamos brevemente por qué algunos consideran que debería dejar de emplearse el modelo contable actual, y por qué otros creen que tal cambio fundamental no puede justificarse. Aunque nos gustaría facilitarles más información sobre estas opiniones, lo haremos más adelante (en la sección 7) ya que primero queremos mencionar otra parte del debate sobre la presentación del rendimiento: el modo en el que las partidas de ingresos y gastos se desglosan y agrupan en el/los estado(s) de ingresos y gastos. Muchos de los participantes del mercado de ambas partes del debate sobre el cambio fundamental han sugerido que el modo en el que se desglosan, se agrupan y calculan los elementos no maximiza la utilidad de la información facilitada. Dentro de esta incertidumbre general pueden señalarse las siguientes incertidumbres:

- Elementos con contenido de previsibilidad diferente se agregan juntos;
- Algunas partidas de ingresos y gastos se presentan juntas cuando lo más apropiado sería presentarlas por separado; y
- Se adopta un modelo distinto de agregación en cada uno de los estados financieros primarios.

Estos asuntos se detallan en los siguientes párrafos. La incertidumbre sobre si la comparabilidad entre entidades es suficiente se analiza en la sección 6.

5.2 **Partidas con contenido de previsibilidad diferente se agregan juntas.** “Las decisiones económicas que toman los usuarios de los estados financieros requieren una evaluación de la capacidad de una entidad para generar efectivo y equivalentes de efectivo y de la sincronización y seguridad de su generación”.²⁴ Con el objetivo de facilitar la proyección de futuros flujos de efectivo basados en el rendimiento del pasado, algunos argumentan que la información debería desglosarse de tal modo que permita la distinción de las cantidades presentadas dependiendo de las posibilidades de que se repitan y se conviertan en flujos de efectivo en periodos posteriores (teniendo en cuenta los cambios realizados en el entorno operativo y de negocios).

Por este motivo, algunos consideran que debería cambiarse el criterio de desglose que se utiliza en el/los estado(s) de ingresos y gastos. Los criterios que sugieren tienen como objetivo facilitar la clase de información que revele si las partidas de ingresos y gastos están impulsadas por la producción, el tiempo u otros factores,

²⁴ Marco Conceptual del IASB, párrafo 15

las posibilidades de que sucedan en el futuro y su sostenibilidad. En la actualidad un conjunto de estados financieros no facilita este tipo de información.

Algunos también sugieren que uno de los defectos de los estados actuales de ingresos y gastos es que no desglosan las ganancias en flujos de efectivo y devengos. Tal y como se demostró en el estudio realizado por Mary E. Barth, Donald P. Cram y Karen K. Nelson, “cada devengo principal refleja información diferente sobre flujos de efectivo futuros, lo que da como resultado un peso distinto en la predicción. Por el contrario, los beneficios agregados colocan de manera implícita el mismo peso en cada uno de los elementos de los beneficios, ocultando información relevante a la hora de predecir los futuros flujos de efectivo. Desglosar los flujos de efectivo de los devengos agregados aumenta significativamente la capacidad predictiva en relación con los beneficios agregados, pero desglosar los devengos en sus elementos principales aumenta considerablemente la capacidad predictiva”.²⁵

Además, en la actualidad la NIC 1 permite a una entidad presentar un análisis de gastos mediante una clasificación basada o bien en la naturaleza de los gastos (por ejemplo, por tipo de recursos consumidos, como mano de obra, depreciación, materiales adquiridos, costes de transporte, empleados, beneficios y costes de publicidad) o bien en sus funciones dentro de la entidad (método “coste de ventas”), se elija la opción que se elija el resultado es una información fiable y con mayor relevancia. Las entidades que clasifican los gastos según su función deben también desglosar información adicional sobre la naturaleza de los gastos, incluyendo el coste de depreciación y el de amortización y el gasto de retribuciones para empleados. Sin embargo, algunos usuarios de los estados basados en un análisis funcional argumentan que un análisis así da como resultado una serie de partidas, por ejemplo, gasto por pensiones y depreciación, con diferentes propiedades, como la frecuencia de ocurrencia, que se agregan juntos, lo que reduce el valor predictivo de la información. Los usuarios también argumentan que este análisis reduce la comparabilidad entre empresas y la consistencia en los estados de una única entidad.

5.3 Algunas partidas de ingresos y gastos se presentan en una base compensada/neteada cuando sería mejor que se presentaran por separado. En la actualidad, las normas de contabilidad permiten que se presenten los resultados de las transacciones que no generan ingresos pero que son contingentes a las actividades principales que generan ingresos, “cuando esta presentación refleja lo esencial de la transacción u otro evento, neteando cualquier ingreso con gastos relacionados que surjan de la misma transacción. Por ejemplo:

- (a) las pérdidas y ganancias obtenidas por la enajenación de un activo no corriente, incluyendo las inversiones y activo operativo, se presentan deduciendo de los beneficios obtenidos de las ventas los gastos de transporte del activo y los gastos relacionados de venta; y

²⁵ “Accruals and the Prediction of Future Cash Flows”, Enero 2001.

(b) el gasto relacionado con una provisión conforme a la NIC 37 *Provisiones, Activos y Pasivos Contingentes* y que haya sido reembolsado al amparo de acuerdos contractuales con terceras partes (por ejemplo, un contrato de garantía de un proveedor) podría compensarse contra el reembolso relacionado”²⁶

Para que los inversores sean capaces de comprender los cambios que han ocurrido en estos ejemplos y, consecuentemente, los cambios producidos en su patrimonio, es esencial que sean capaces de analizar las fuerzas individuales que afectan al rendimiento de la compañía. Algunos argumentan que una presentación compensada hace que los accionistas no le presten la atención adecuada a la información importante, por lo que les resulta imposible analizar esta información con el suficiente detalle.

Algunos no están de acuerdo este punto de vista, ya que consideran que los requisitos de la NIC 1 son los apropiados para proporcionar los principios que aseguran que la información importante a la hora de valorar la actuación de la entidad, patrimonio y capacidad para generar flujos futuros de efectivo no queda oculta por el conjunto.

5.4 **Se adopta un modelo distinto de agregación en cada uno de los estados primarios financieros.** Los inversores necesitan comprender el proceso de generación de riqueza de una entidad y las perspectivas que acompañan a sus inversiones. Algunos argumentan que esto significa que los inversores necesitan comprender las bases por las que se miden el activo y el pasivo de la entidad, las incertidumbres que afectan a estas medidas, y las causas de los cambios que se realizan a las mismas. Asimismo, sostienen que hay varias alternativas para lograr esto con mayor éxito, una de ellas es asegurar que cada uno de los estados financieros primarios adopte el mismo enfoque a la hora de realizar el desglose y calcular el subtotal, empleando las mismas categorías en cada estado. Esto permite que la relación entre las partidas de los diferentes estados financieros primarios se visualice de forma más clara. En la actualidad este no es el caso ya que, por ejemplo, las categorías que se utilizan en el estado de flujo de efectivo no suelen emplearse conforme a las partidas que se presentan en la cuenta de resultados, por lo que los estados no siguen a una estructura consistente o el mismo patrón de agregación.

El IASB describe este proceso como si consistiera en presentar una imagen financiera “unida” de una entidad.

La necesidad de una “imagen financiera unida” es un tema que sólo puede debatirse en un contexto más amplio que este proyecto, que se centra sobre todo en el estado(s) de ingresos y gastos. Si embargo, algunos argumentan que cada

²⁶ NIC 1, párrafo 34.

uno de los estados financieros primarios tiene un objetivo diferente²⁷ y, ya que la estructura óptima y la categorización de cada uno de ellos puede diferir según el objetivo, el objetivo principal debería ser el de conseguir la estructura y la categorización adecuadas para cada estado. De forma que cada estado pueda cumplir con su objetivo con la mayor eficacia posible. En su opinión, el grado, la necesidad y la viabilidad de dicha cohesión son temas que deberían debatirse dentro de ese contexto.

6 ¿Qué dificulta la comparabilidad?

6.1 A menudo se critica a los requisitos de la actual NIC 1 por ser demasiado flexibles. Algunos sostienen que el único modo de lograr la comparabilidad entre las entidades es fijar una serie de formatos y criterios de desglose. Otros creen que los modelos de negocios pueden variar tanto de un sector a otro que cualquier intento de normalización que vaya más allá de los requerimientos ya existentes sólo lograría perjudicar a los usuarios, ya que no permitiría que las entidades reflejaran su rendimiento de un modo óptimo. Dentro de este contexto han surgido una serie de incertidumbres que se detallan a continuación.

- Las medidas no reguladas por las normas contables suelen emplearse para destacar el rendimiento subyacente; pero la coherencia en el enfoque de tales medidas es mínima;
- La variedad de formatos de presentación permitida dificulta la comparabilidad; y
- El significado de algunos de los términos empleados varía, lo que dificulta la comprensión y comparabilidad.

6.2 **Las medidas no reguladas por las normas contables suelen emplearse para destacar el rendimiento subyacente; pero la coherencia en el enfoque de tales medidas es mínima.** Los gestores suelen emplear una variedad de presentaciones de beneficios para comunicar sus resultados a los usuarios (las emplean menos a la hora de realizar comentarios sobre los totales o subtotales). Estas presentaciones se basan en medidas no reguladas por las normas contables que han sido especialmente diseñadas para reflejar las características especiales de su empresa o los detalles especiales del periodo de revisión. Estas medidas no reguladas por las normas contables se emplean con el objetivo de facilitar la

²⁷ Por ejemplo, los párrafos 17-19 del actual Marco Conceptual del IASB afirman lo siguiente en relación con los objetivos de los estados financieros individuales. “La información sobre el rendimiento de una entidad, en particular su rentabilidad, es necesaria para valorar los cambios potenciales en las fuentes económicas que probablemente controlará en el futuro... La información que concierne a los cambios realizados en la posición financiera de una entidad resulta útil para valorar sus actividades de inversión, financiación y de operación durante el periodo contable. El balance de situación es el que aporta la mayor parte de la información sobre la posición financiera, mientras que el balance de resultados revela la información sobre el rendimiento”.

comprensión de los usuarios sobre lo que ha ocurrido en el negocio subyacente, para ello suelen calcular el impacto de volatilidad, ajustan las partidas no recurrentes y eliminan o agregan otras partidas para alcanzar los resultados “subyacentes”.

Algunas veces las bases para estas presentaciones tienen una explicación clara, otras no, pero en ambos casos, sus diferencias son las que impiden que se realice la comparación de los resultados obtenidos en un sector o incluso en algunas ocasiones de los resultados de la entidad obtenidos en sucesivos periodos. Además, estas medidas no suelen auditarse y puede que no presenten las características cualitativas que se esperan de una información auditada.

Por otra parte, el objetivo que se persigue con estas medidas no reguladas en las normas contables es el de aportar una explicación a los usuarios, así como mejorar su comprensión, sobre los detalles específicos de la entidad y detallar los resultados del periodo contable. El desglose de tal información parece ser una herramienta importante de comunicación sobre el rendimiento de la entidad y parece ser de gran utilidad para los usuarios y los preparadores.

6.3 La variedad de formatos de presentación permitida dificulta la comparabilidad. La NIC 1 estipula que, como mínimo, en la cuenta de resultados deberían aparecer las siguientes seis categorías:

- ingresos;
- costes financieros;
- participación en las pérdidas o ganancias de las cuentas de las asociadas y negocios conjuntos al emplear el método de participación;
- gastos tributarios;
- una única cantidad que comprende el total de (i) el beneficio o pérdida una vez deducidos los impuestos de operaciones discontinuas y (ii) las pérdidas o ganancias una vez deducidos los impuestos reconocidos en la medición del valor razonable menos los costes de vender o en la venta del activo o la venta del grupo o de los grupos que constituyen las operaciones discontinuas; y
- pérdidas y ganancias.

Tal y como se detalla en el párrafo 5.2, la NIC 1 permite a las entidades “presentar un desglose de los gastos, utilizando para ello una clasificación basada

en la naturaleza de los mismos o en la función que cumplan dentro de la entidad, dependiendo de cuál proporcione una información más fiable y más relevante”.²⁸

Algunos consideran que esto permite tal variedad de formatos de presentación, que comparar entidades resulta una tarea muy compleja, incluso aunque pertenezcan al mismo sector.

Por otra parte, algunos creen que tampoco es conveniente adoptar una única solución que englobe todos los problemas. Es cierto que se necesitan unos principios de presentación, pero también debe permitirse una cierta flexibilidad para poder reflejar la naturaleza subyacente del rendimiento de una entidad de forma apropiada.

- 6.4 **El significado de algunos de los términos empleados varía, lo que dificulta la comprensión y comparabilidad.** Además de que los preparadores tienen plena libertad a la hora de elegir los formatos de las presentaciones (incluyendo la selección y la designación de los sub-apartados principales), aunque las entidades tienden a emplear los mismos términos, la definición de estos términos no está establecida. Por ejemplo, la mayoría de las entidades utiliza el término “operativo” cuando presentan sus informes. Sin embargo, no existe una definición específica de dicho término, lo que hace que su significado varíe de una entidad a otra. Esto conduce a una falta de comparabilidad en la presentación de la actuación financiera y hace que los usuarios tengan más dificultades a la hora de interpretar la información presentada.

7 **Asuntos específicos a debatir**

- 7.1 En consecuencia, existe una gran polémica sobre la noción de ingresos netos que sustenta el modelo contable actual, ya que algunos consideran que no existe una razón consistente y fiable para conservarlo y otros creen que funciona, que captura la esencia del rendimiento financiero de una entidad. Este debate afecta al modelo de dos estados y al modo en el que se emplea la reclasificación en la actualidad. Además, existen varias incertidumbres acerca del desglose, la compensación y la comparabilidad. Con el fin de poder evaluar la validez de estas incertidumbres, es mejor reestructurarlas como una serie de cuestiones que deben ser planteadas en el debate. Los párrafos que aparecen a continuación siguen una estructura que se plantean como un punto lógico para iniciar el debate.
- 7.2 ¿Existe la necesidad de tener una línea clave en el/los estado(s) de ingresos y gastos que resuma brevemente la actuación de una entidad, actúe como un número principal en la comunicación corporativa y pueda emplearse como un punto de arranque para futuros análisis? En caso positivo, ¿qué debería representar dicha(s) línea(s) clave?

²⁸ NIC 1, párrafo 88

Algunos creen que en la actualidad se le presta excesiva atención a ciertos indicadores clave de rendimiento, tales como el ingreso operativo, el ingreso neto, el EBITDA, etc. por lo que subestiman el valor de los elementos individuales de los ingresos y gastos. Defienden la idea de que los participantes del mercado racional raramente toman sus decisiones basándose en un único dato numérico. Por su parte, a la hora de realizar un análisis emplean una amplia variedad de datos financieros o de otra clase.

Sin embargo, para otros, estos indicadores claves de rendimiento son elementos muy importantes en los que se basa gran parte del análisis y a los que se le presta una gran atención inicial. Creen que la existencia de tales indicadores clave de actuación o líneas clave es esencial (por ejemplo, una línea puede tener una relevancia extra en comparación con otras líneas del mismo estado de ingresos y gastos) para permitir una comunicación eficiente y como punto de inicio del análisis.

Estos puntos de vista se analizarán más adelante. Si la conclusión a la que llegamos es que es de vital importancia tener una o varias líneas clave que resuman y capturen brevemente el rendimiento de una entidad, la cuestión que deberíamos plantearnos entonces sería qué debería presentar este o estos elementos, ¿el total de ingresos y gastos, el rendimiento de la entidad (si no es lo mismo) o algo más?

- 7.3 ¿Cuáles son los atributos de “rendimiento” en el contexto de elaboración de informes financieros de una entidad? ¿Existen diferentes tipos de rendimiento (por ejemplo, rendimiento de la administración, rendimiento de la entidad)? En caso positivo, ¿cuáles son esos tipos? ¿Qué resumen y cómo pueden/deberían diferenciarse?

El término “rendimiento” suele emplearse en los debates sobre la presentación de los estados financieros, pero parece que su significado varía. Algunos creen que el modo más fiable de presentar el rendimiento de una empresa es centrándose en las partidas que diferencian el momento de apertura y el de cierre (en otras palabras, todas las partidas de ingresos y gastos). Otros consideran que tan sólo un subconjunto de tales partidas, quizás aquellas que pueden relacionarse directamente con las actividades comerciales, las próximas a los flujos de efectivo, reflejan el rendimiento de una entidad.

En consecuencia, si lo que tratamos es de llegar a una comprensión y a un uso general del término “rendimiento”, debemos plantearnos su esencia. Podría ser, por ejemplo, que los diferentes significados y características que se atribuyen a este término se deban a la existencia de más de un tipo de rendimiento, por ejemplo rendimiento de la administración vs rendimiento de una entidad. Si es así, sería necesario comprender las diferencias entre los tipos de rendimiento.

- 7.4 ¿Es el “ingreso neto” (en su forma actual o una variación del mismo) un concepto valioso y necesario? En caso positivo, ¿qué deberían representar y cómo se incluyen las partidas en el ingreso neto para poder diferenciarlos de otras partidas de ingresos y gastos?

Como ya hemos indicado, mientras que algunos creen que el estado, o los estados, de ingresos y gastos no debería ser más que un mero paso de tránsito entre el cierre y la apertura del ejercicio, otros consideran que el estado debería centrarse en el rendimiento y que no todas las partidas de ingresos y gastos representan el rendimiento de una entidad. Algunos creen que el ingreso neto es la medida más apropiada para obtener el rendimiento de una entidad, y que aquellas partidas de ingresos y gastos que no formen parte del ingreso neto son de una naturaleza distinta.

Dentro de este contexto, la cuestión que debemos plantearnos es si es necesario tener un concepto de “ingreso neto” (posiblemente con un significado más concreto) que actúe como una medida significativa del rendimiento de una entidad (derivada de las operaciones “principales” de “valor agregado” de la empresa) ya sea como una posible línea clave, una línea inferior o tan solo un subtotal.

Si se llega a la conclusión de que es importante diferenciar, ya sea de un modo u otro, el “ingreso neto” del resto de las partidas de ingresos y gastos, deberemos continuar y discutir qué debería representar dicho concepto y, en consecuencia, cuáles son los posibles criterios para la distinción entre las partidas que se incluyen en el ingreso neto y las que no (por ejemplo, “realización”, “vaoración”, “sostenibilidad”, “control de gestión”, “actividades principales vs. actividades graduales”, etc.)

- 7.5 ¿Soporta la línea inferior de un balance de ingresos y gastos más peso e importancia que el resto de las líneas por el simple hecho de estar en la parte inferior? Por lo tanto, ¿cuántos estados de ingresos y gastos deberían existir y por qué?

Que el total final en un estado de ingresos y gastos es un total aritmético resulta bastante claro pero, ¿debería tener además un valor informativo? Mientras que algunos consideran que no es necesario que tenga ningún valor informativo significativo, otros creen que debería ser un número importante por sí mismo. Algunos van más allá y argumentan que, si se presentasen todas las partidas de ingresos y gastos en un único estado, el valor informativo de la línea inferior de ese estado sería mínimo. Así que, ¿debería concederse una importancia extra a la figura de la línea inferior por el mero hecho de estar en la parte de abajo? Y, de ser así, ¿qué debería representar? Por último, también se ha llegado a la conclusión de que debe existir una línea clave, ¿debería serlo también la línea inferior? Estos son todos los asuntos que deben debatirse.

Una vez abordados los asuntos arriba descritos, es posible resolver el debate sobre si debería existir un único estado de ingresos y gastos o dos (o más). Esto debería debatirse en el contexto de las conclusiones a la que se ha llegado al comienzo de la discusión. Así que, por ejemplo, si se ha llegado a la conclusión de que un concepto de “ingreso neto” que excluye ciertas partidas de ingresos y gastos es una línea clave vital y debe presentarse en la línea inferior, se deduce que la presentación debe estar formada por más de un estado de ingresos y gastos. Por el contrario, si se ha llegado a la conclusión de que todas las partidas de ingresos y gastos deben mostrarse con igual relevancia si lo que se desea es presentar un informe detallado de una entidad, se deduce que debería haber un único estado de ingresos y gastos. Por supuesto, estos son tan sólo dos posibles extremos, y el debate necesita evaluar tanto estas dos posiciones extremas como todas las que se hallan entre ambas.

7.6 ¿Es necesario reclasificar? Si lo es, ¿para qué debería emplearse y qué criterios deberían fijarse?

En la actualidad, el concepto de reclasificación no se aplica consistentemente y son pocos los que conocen en lo que realmente consiste. La reclasificación no es más que un mecanismo que permite realizar una presentación conjunta de todas las partidas de ingresos y gastos y que se basa en criterios adicionales a los criterios principales de presentación (es decir, se trata de una dimensión extra que permite reclasificar las partidas entre los distintos estados o partes de un único estado). De esto se deduce que la reclasificación podría ser una herramienta útil si se aplicará de un modo racional y consistente, según los principios que sustentan el conjunto del modelo de presentación.

En consecuencia, dependiendo de las conclusiones a las que se ha llegado sobre los asuntos arriba mencionados, tendremos que considerar si la reclasificación es necesaria para alcanzar la presentación requerida y (en caso necesario) sobre qué bases debería desarrollarse. Por ejemplo, si se llega a la conclusión de que el ingreso neto sólo debería incluir aquellas partidas que ya hayan sido realizadas, entonces la reclasificación sería necesaria para asegurar que las partidas de ingresos y gastos que se reconocen (fuera del ingreso neto) antes de que realicen sean reconocidas en el ingreso neto cuando la realización tiene lugar.

7.7 ¿Cuáles de los siguientes criterios de desglose presentan ventajas y pueden implantarse? ¿Cómo definirían los términos empleados en estos criterios y cuáles son los pros y los contras de emplear dichos criterios con fines de realizar un desglose?

La siguiente lista representa las distintas opciones de desglose sugeridas por aquellos que las consideran apropiadas o esenciales en la presentación de ingresos y gastos. El objetivo de estos criterios es separar las partidas según su valor predictivo.

- Desglose por función;
- Desglose por naturaleza;
- Fijo vs. variable;
- Recurrente vs. no recurrente;
- Estable vs. inestable;
- Realizado vs. no realizado;
- Principal vs. no principal;
- Operativo vs. no operativo;
- Sostenible vs. no sostenible;
- De explotación vs. de financiación vs. otros;
- Controlable vs. incontrolable;
- Basado en transacciones actuales vs. otros;
- Flujo de efectivo vs. devengos;
- Medición posterior vs. medición anterior;
- Pérdidas y ganancias obtenidas vs. pérdidas y ganancias no obtenidas.

Para obtener conclusiones como si alguno de estos criterios tiene mérito y si debería implantarse en última instancia, es necesario evaluarlos tanto en términos de la mejora potencial en la utilidad de la información que proporcionarían como en términos de viabilidad.

Podría ser que estas partidas deberían desglosarse empleando un único criterio, y que, a su vez, estas partidas se desglosaran en nuevas partidas empleando otro criterio. En consecuencia, la discusión debe incluir una evaluación de la posible jerarquía de los formatos de presentación y en qué contexto la necesidad y méritos de la reclasificación.

- 7.8 ¿Son apropiados los requerimientos actuales de las NIIF en relación con la compensación de las partidas de ingresos y gastos? ¿Cuáles son (en caso de que las hubiera) las áreas específicas donde los requisitos actuales permiten ocultar la información esencial para el análisis o bien no permiten que se realice una compensación con la que se conseguiría una información más útil?

Las opiniones de los participantes del mercado en cuanto a la adecuación de los principios actuales en relación a la compensación de partidas de ingresos y gastos parecen diferir. En consecuencia, los requisitos de las NIIF existentes, las prácticas actuales que los preparadores han adoptado y los aspectos concretos de las áreas que parecen presentar problemas para el análisis deberán tenerse en cuenta a la hora de evaluar si se deben realizarse cambios para adecuar el análisis

- 7.9 ¿Cuál es la naturaleza subyacente de los ajustes realizados por las entidades cuando informan sobre medidas no reguladas en las normas contables en sus comunicaciones con los mercados? ¿Cuáles son los ajustes que se desean alcanzar? ¿Deberían incorporarse algunas de estas medidas no reguladas en las normas contables en el modelo contable financiero NIIF? En caso positivo, ¿es factible y cómo debería llevarse a cabo?

Tanto los preparadores como los usuarios creen que la presentación de las medidas no reguladas en las normas contables resulta de gran utilidad en la comunicación corporativa y en el análisis financiero. En consecuencia, el debate general sobre la presentación de la información financiera podría ayudar a comprender mejor los detalles de las medidas empleadas y los ajustes realizados por las entidades que están en contacto con los mercados ya que podría facilitar lecciones de gran utilidad sobre las necesidades de los usuarios.

- 7.10 A la hora de establecer el grado óptimo de normalización de los formatos de presentación de informes, ¿cuál es el equilibrio adecuado entre la comparación y la flexibilidad? En otras palabras, ¿el nivel de normalización según la actual NIC 1 es el adecuado o deberían establecerse formatos más precisos? En este último caso, ¿cuáles son las áreas específicas que deberían establecerse con mayor precisión?

Mientras que algunos sostienen que una normalización estricta de los formatos de presentación de informes facilitaría la comparabilidad, otros creen que tampoco es conveniente adoptar una única solución que englobe todos los problemas. Es cierto que se necesitan unos principios de presentación, pero también debe permitirse una cierta flexibilidad para poder reflejar la naturaleza subyacente del rendimiento de una entidad de forma apropiada.

Así que, para poder analizar el tema de si una mayor normalización para los formatos de presentación de informes mejoraría los informes financieros, debería analizarse dónde se halla el equilibrio perfecto entre la comparabilidad y la flexibilidad.

8 Conclusiones finales

- 8.1 Aunque las opiniones sobre si existe la necesidad de cambiar el modelo contable actual difieren significativamente, nadie defiende que el modelo actual sea

perfecto. En consecuencia, el tema no debería centrarse en si es conveniente realizar algún cambio sino cómo de grandes deberían ser dichos cambios. Y la cuestión principal del debate gira en torno a la utilidad y al verdadero valor del concepto de ingreso neto, la necesidad de realizar una reclasificación y, consecuentemente, los pros y los contras de un único estado de ingresos y gastos frente a un estado de dos o más.

- 8.2 Dado que algunos creen firmemente que deben hacerse cambios importantes, estas opiniones no pueden ser simplemente ignoradas. Los temas que se extraen de sus opiniones deben ser debatidos antes de ser aceptados o rechazados como base fundamental para un cambio. Los autores del presente documento consideran que, si se estructura el debate en torno a los asuntos indicados en la sección anterior, los intereses de todas las partes involucradas serán adecuadamente considerados y la discusión se desarrollará de manera organizada y estructurada.
- 8.3 Por lo tanto, se empleará un subconjunto de los puntos a debatir identificados arriba como base de un segundo documento de discusión PAAinE. Este documento tendrá como objetivo evaluar el asunto desde una perspectiva europea y, de ese modo, se espera hacer una valiosa contribución al debate global sobre este tema tan importante.

Agradecimientos

El presente artículo ha sido redactado por el personal de ICAC y EFRAG según las directrices aportadas por ICAC y EFRAG. Para la redacción del artículo, el equipo ha contado con la ayuda de los comentarios y consejos del Grupo pan-europeo de Asesoramiento del Proyecto PAAinE

Grupo de Asesoramiento del Proyecto PAAinE

Françoise Flores (presidenta)	Francia	Preparador
Janina Bogajewskaja	Alemania	Académico
Michele Casò	Italia	Asesor
Nadia Chebotareva	Reino Unido	Auditor
Alan Dangerfield	Suiza	Preparador
Helena Isidro	Portugal	Académico
Karolien Melody	Países Bajos	Preparador (Industria de seguros)
Walter Schuster	Suecia	Académico
Milos Tumpach	República Eslovaca	Académico
Jose Luis Ucieda	España	Académico
Wolfgang Weber	Alemania	Preparador (Industria bancaria)
Peter Westlake	Reino Unido	Usuario
Gilles Zancanaro	Francia	Preparador

Personal de ICAC/EFRAG

Ana Martinez-Pina García
Fernando García
Paul Ebling
Svetlana Pereverzeva