

### **3.- EFRAG**

#### **3.7.- El EFRAG ha emitido su Carta de comentario sobre el Borrador de "An Improved Conceptual Framework for Financial Reporting: Chapter 1 and 2".**

Las principales ideas de la carta son:

- La versión de los capítulos 1 y 2 que se encuentra en el Borrador (ED) representa una mejora sustancial sobre la versión que se preparó anteriormente en el Documento para el Debate (DP). En concreto, el EFRAG piensa que la manera de tratar la rendición de cuentas en el Borrador (ED) es mucho mejor que en el Documento para el Debate (DP). El EFRAG también está satisfecho porque el Borrador (ED) es más breve e incluye menos matices que el Documento para el Debate.
- El EFRAG mantiene firmemente la opinión de que ninguna parte del Marco se debería dar por cerrada mientras el Marco en su conjunto estuviera listo para ser publicado. Hacerlo de otra forma significaría que el Marco no sería consistente internamente a menos que todas las implicaciones sobre los capítulos posteriores de los cambios propuestos en los capítulos 1 y 2 sean consideradas conforme estos capítulos se desarrollen.
- El EFRAG cree que no se debería pasar por alto que es importante la relación entre lo que es relevante para los usuarios externos y lo que es relevante para los directivos.
- El Marco parece infravalorar la importancia para los usuarios de llegar a comprender el modelo de negocio de la entidad que informa; el EFRAG está preocupado que esto pudiese suponer que el IASB no considere que informar sobre el modelo de negocios de una entidad sea de mucha relevancia.
- El EFRAG mantiene su preocupación con la propuesta de Borrador sobre el empleo de la perspectiva de la entidad para la preparación de informes financieros. El EFRAG no cree que el asunto haya sido adecuadamente debatido y considera que el material en las Bases de Conclusiones es insuficiente para permitir que el debate tenga lugar. También está preocupado porque, como reconoce el IASB, no se haya valorado las implicaciones de esa propuesta sobre el resto del Marco.
- El EFRAG sigue sin estar cómodo con la propuesta de que el concepto de "fiabilidad" sea sustituido por el de "representación fiel". El EFRAG está de acuerdo con la explicación del Borrador acerca de que la "fiabilidad" a menudo es malinterpretada, pero no considera que la "representación fiel" sea igualmente entendida.

<http://www.efrag.org/files/EFRAG%20public%20letters/Conceptual%20Framework/Phase%20A/EFRAGs%20comment%20letter%20on%20Framework%20DP%20on%20Chapters%201%20and%202.pdf>