

¿Alguién podría decir cómo evolucionaron los bancos y las cajas en 2005, o cuánto crédito hipotecario existe? Sí, pero tendría que poner tantos asteriscos como números: \* Con NIC; \*\* Sin NIC; \*\*\*Sólo 6 primeros meses; \*\*\*\*Con titulaciones;...

# La nueva contabilidad provoca un caos estadístico en el sector financiero

Escribe M. Á. Patiño

Las nuevas normas contables son a la banca lo que un tsunami a un país. Se sabía que cuando llegaran los efectos serían impactantes. Pero hasta que no han aparecido no se ha podido calibrar en qué medida. Cuando se ha cumplido el primer año de aplicación de las nuevas normas contables (NIC, en su acrónimo anglosajón), en el sector financiero -uno de los más afectados- impera la sensación de confusión. Las cuentas de resultados y balances de bancos y cajas de ahorros de 2005 -elaborados ya con la nueva normativa- no son comparables con los de 2004 -confeccionados con los criterios antiguos-. Pero lo peor no es este cambio, que cada entidad puede subsanar en mayor o menor medida haciendo malabarismos y cálculos proforma de cómo hubiera sido uno y otro año con ambas contabilidades.

Lo realmente preocupante son los desajustes colaterales que la transición contable provoca en el conjunto del sector, en forma de retrasos estadísticos, falta de homogeneidad en los datos e interpretaciones diversas. La adaptación a las NIC ha hecho que el calendario tradicional que siguen los diferentes organismos para elaborar las estadísticas conjuntas del sector haya saltado por los aires. Cada organismo lo ha hecho a su manera -básicamente cuando ha podido-. A partir de ahí, y por efecto dominó, el caos se acumula. Cada asociación ha trabajado a distinta velocidad y ha completado las estadísticas de forma desacompañada con el resto. Como los datos no se refieren a los mismos periodos, las comparaciones son, o imposibles, o muy tardías. Pongamos un ejem-



Jaime Caruana, Gobernador del Banco de España

## El goteo contable

- 14 de noviembre**  
La Asociación Hipotecaria presentó datos del sector hipotecario de junio, julio y agosto, con semanas de retraso
- 17 de noviembre**  
Ceca presenta los resultados agregados de las cajas de ahorro de enero a septiembre de 2005. No se pueden comparar con los del mismo periodo de 2004
- 12 de diciembre**  
Ceca presenta los balances y cuentas de todas y cada una de las cajas, pero a junio de 2005
- 16 de diciembre**  
AEB presenta los balances y cuentas de todos los bancos a septiembre de 2005, así como el agregado. Advierte de que no son comparables con 2004. Aprovecha para presentar, por primera vez, los datos de todos los bancos a junio de 2005

FUENTE: Elaboración propia

### Noviembre

L	M	Mi	J	V	S	D
		1	2	3	4	5
6	7	8	9	10	11	12
13	14	15	16	17	18	19
20	21	22	23	24	25	26
27	28	29	30			

### Diciembre

L	M	Mi	J	V	S	D
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

EXPANSIÓN

plo. La Confederación Española de Cajas de Ahorros (Ceca), la patronal de las cajas, presentó los balances de todas y cada una de estas entidades al mes de junio de 2005 el pasado 12 de diciembre. Cuatro días más tarde, fue la Asociación Española de Banca (AEB), la patronal de bancos, la que presentó balances y estados financieros pormenorizados de todas estas entidades. Pero la AEB dio datos de los nueve primeros meses del año. La asociación bancaria aprovechó para ofrecer otro aluvión de números. También dio a conocer el agregado de los nueve primeros meses del año. Y también, por primera vez en el año, la AEB comunicó los estados financieros de cada banco a fecha de junio -primer semestre- y agosto. En total, casi una decena de informes

de una sola vez. Como la Ceca todavía no ha presentado balances de las cajas al mes de septiembre, es muy difícil comparar -ya entrados en 2006- como fue cada caja frente a cada banco. Hasta la fecha, sólo es posible compararlos a junio de 2005, o cotejar el conjunto de cajas con el conjunto de bancos en los nueve primeros meses. Aunque para esto ha hecho falta esperar un mes. El transcurrido entre el 17 de noviembre -cuando la Ceca presentó datos agregados para ese periodo- y el 16 de diciembre, cuando la AEB ofreció cifras homogéneas.

En cualquier caso, no es posible poner en perspectiva las estadísticas, ya que ambas asociaciones se han esmerado en advertir que los datos de 2005 -con formato NIC-, no son comparables con los res-

pectivos de 2004, con la vieja contabilidad. Ni siquiera se han atrevido a hacer aproximaciones.

### Créditos

Otros organismos, como la Asociación Hipotecaria (AHE), también se han visto afectados a su manera. La AHE es la principal fuente para saber la evolución del volumen de créditos hipotecarios en España. Los nuevos criterios para contabilizar las titulaciones hicieron que la AHE diera datos de junio, julio y agosto el 14 de noviembre, con varios meses de retraso.

Las dilaciones, explican en las patronales financieras, se han visto acrecentadas por la tardanza del Banco de España en la minuciosa verificación de los datos que lleva a cabo. En cualquier caso, la nueva

contabilidad, o los nuevos criterios sobre titulaciones, no sólo causan problemas de calendario. También de interpretación. Un ejemplo notorio puede ser la eficiencia, un ratio crucial dentro del sector. Tradicionalmente, este ratio, que mide la relación entre costes e ingresos, siempre ha sido objeto de interpretación. Depende de lo que se mida como coste y como ingreso, el ratio tendrá un aspecto u otro, y por lo tanto, la posición de cada entidad en el ranking del sector será mejor o peor. El problema es que la nueva normativa contable es mucho más exhaustiva y pormenorizada que la anterior. Algunas partidas de la cuenta de resultados aparecen por primera vez, están más segregadas, o han cambiado de sitio en la cascada, además de modificar su nombre. Habría tantas formas de calcular la eficiencia como dé de sí la casuística de qué partidas contabilizar. Y como con la nueva contabilidad las partidas son más numerosas, la casuística también es mayor. EXPANSIÓN ha realizado cuatro modelos -ver información adjunta- de menos a más exigentes. Lo peor de las estadísticas es que en función de qué parámetros se usen la foto final es distinta. En el caso de la eficiencia no es lo mismo incluir amortizaciones -algo que penalizaría a entidades con fuerte desarrollo-, que no incluirlas, por citar sólo un modelo. Lo mejor de las estadísticas es que, se contabilicen como se contabilicen, las tendencias permanecen. Las entidades más eficientes son las mismas con uno u otro modelo, al margen de si varían algún puesto en cada sistema.

## EL CASO PRÁCTICO: LAS MIL Y UNA FORMAS DE CALCULAR LA EFICIENCIA

### La cuenta de la vieja

El método más sencillo para calcular la eficiencia de bancos y cajas sería escoger las partidas de la cuenta de resultados que se ajustan estrictamente con la definición más elemental -relación de ingresos sobre costes, o lo que es lo mismo, el margen ordinario que es absorbido por los gastos de explotación-. Se sumarían los gastos generales y los de personal, y se dividiría por el margen ordinario. En este caso, March sería la entidad más eficiente. Popular sería la segunda.

### Modelo 1\*

Banca March	20,81
Banco Popular	34,81
Caja Madrid	38,58
Caja Murcia	38,74
Caja Guipuzkoa y S.S. (Kutxa)	39,37
Banco de Valencia	40,14
Caja Asturias	40,19
Caja Burgos Mpal.	43,33
BBVA	44,60
Banco Pastor	46,11

(\* Eficiencia en %, dividiendo gastos. generales. y de personal por margen ordinario.

### Modelo 2\*

Banca March	20,73
Banco Popular	34,40
Caja Madrid	37,91
Caja Murcia	38,74
Caja Guipuzkoa y S.S. (Kutxa)	39,37
Banco de Valencia	40,14
Caja Asturias	40,19
Caja Burgos Mpal.	40,57
Banesto	40,93
BBVA	44,11

(\* Eficiencia, en %, dividiendo g. grales y de personal por margen ordinario más ventas netas no financieras.

### Los otros negocios importan

Para algunos, contabilizar sólo el margen ordinario como ingreso no refleja la verdadera dimensión del negocio. Bajo esta óptica, también habría que incluir las ventas netas de productos financieros, lo cual beneficiaría en el ranking a las entidades con otras actividades, además de la puramente financiera. Al contabilizarse más ingresos, se mejoran los ratios. Algunos grupos, como Banesto, pasarían a estar entre los diez más eficientes.

### Sin sustos

Para algunas entidades, las amortizaciones suponen un gasto como otro cualquiera, aunque no suponga salida de caja. De aquí que haya que tenerla en cuenta necesariamente para tener una foto fidedigna de la eficiencia. Al sumar la amortización a gastos generales y de personal, y dividirlo por el margen ordinario y las ventas netas no financieras, algunas cajas, como Caja Madrid, retroceden puestos, aunque siguen en la parte de arriba del ranking.

### Modelo 3\*

Banca March	22,93
Banco Popular	37,95
Caja Murcia	42,57
Caja Asturias	42,73
Banco de Valencia	42,95
Caja Guipuzkoa y S.S. (Kutxa)	44,05
Caja Burgos Mpal.	44,11
Caja Madrid	45,70
Banesto	45,83
BBVA	47,46

(\* Eficiencia, en %, dividiendo g. grales y de personal, más amortizaciones, por m. ordinario más ventas netas no financieras.

### Modelo 4\*

Banco Popular	38,08
Banca March	41,64
Banco de Valencia	43,50
Caja Madrid	47,20
Banesto	48,08
Caja Murcia	48,27
Caja Burgos Mpal.	48,91
Bancaja	50,98
Caja Asturias	51,22
BBVA	51,39

(\* Eficiencia, en %, dividiendo g. grales, y de personal más amortizaciones, por el m. ordinario, más ventas netas no financieras, y descontando resultado operaciones financieras.

### No quiero regalos

Los resultados extraordinarios, como plusvalías por venta de participadas, distorsionan las cuentas. De ahí que algunos opten por descontar estos efectos para calcular la eficiencia, descontando del margen ordinario los resultados por operaciones financieras. En este caso -mucho más exigente-, lideraría el ranking Popular. Pero grupos como March, o las cajas de Murcia, Burgos y Madrid -habituales en los puestos de cabeza-, siguen estando.